



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1414/2019
23.01.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Биљане Синановић и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 227. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ивана Гвозденца, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Зрењанину 30 К 322/17 од 05.08.2019. године и 2 КВ 715/19 од 25.09.2019. године, у седници већа одржаној дана 23.01.2020. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ивана Гвозденца, као основан, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Зрењанину 30 К 322/17 од 05.08.2019. године и 2 КВ 715/19 од 25.09.2019. године и предмет враћа Основном суду у Зрењанину на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Зрењанину 30К 322/17 од 05.08.2019. године, обавезана је Република Србија-Основни суд у Зрењанину, да у року до 60 дана од дана правноснажности решења под претњом принудног извршења исплати на име трошкова поступка вођеног против окривљеног АА из ... (правноснажном пресудом Основног суда у Зрењанину 30 К 322/17 од 29.10.2018. године окривљени АА ослобођен је оптужбе да је извршио кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 227. став 1. КЗ) износ од 118.840,00 динара, на рачун његовог браниоца ближе опредељен у изреци решења.

Решењем Основног суда у Зрењанину 2 КВ 715/19 од 25.09.2019. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Ивана Гвозденца изјављена против решења Основног суда у Зрењанину 30 К 322/17 од 05.08.2019. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Иван Гвозденца, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, у вези члана 261. став 2. тачка 7. ЗКП и члана 265. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости и побијана решења укине или иста преиначи и досуди трошкове кривичног поступка у износу од 171.900,00 динара, као и трошкове

састава жалбе у износу од 8.250,00 динара и трошкове састава захтева за заштиту законитости у износу од 33.000,00 динара.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано бранилац окривљеног у поднетом захтеву указује да су побијаним решењем на штету окривљеног повређене одредбе члана 441. став 4. у вези члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП.

Наиме, према одредби члана 265. став 1. ЗКП, када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије, или се окривљени ослободи од оптужбе изрећи ће се у решењу, односно у пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до б) ЗКП, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца падају на терет буџетских средстава.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП, одређено је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је ставом 2. тачка 7) истог члана прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду вештаку, награду стручном саветнику, награду и нужне издатке браниоца, нужне издатке приватног тужиоца и оштећеног као тужиоца и њихових законских заступника, као и награду и нужне издатке њихових пуномоћника.

Одредбом члана 2. став 14. ЗКП, одређено је значење израза „поступак“ који се односи на предистражни поступак и кривични поступак.

Када је реч о трошковима који се односе на награду браниоца за радње предузете пред Основним јавним тужилаштвом у Зрењанину, односно за одбрану окривљеног на истражним рочиштима дана 20.09.2016. године и 06.10.2016. године, као и путним и другим трошковима браниоца ради одазивања на наведена истражна рочишта, несумњиво је да се ради о трошковима насталим поводом поступка с обзиром на то да се записници о доказним радњама које су предузете пред тим органом под условима прописаним Закоником о кривичном поступку, могу користити као доказ у кривичном поступку.

Имајући у виду наведено, Основни суд у Зрењанину је решењем 30 К 322/17 од 05.08.2019. године којим је окривљеном АА досудио трошкове кривичног поступка у износу од 118.840,00 динара, и то само за трошкове настале пред судом, повредио одредбу члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП, јер није признао трошкове настале пред јавним тужилаштвом иако се ради о трошковима насталим поводом поступка, у складу са одредбом члана 261. став 1. ЗКП, а то исто је учинио Основни суд у Зрењанину доношењем и другостепеног решења 2 КВ 715/19 од 25.09.2019. године када је одбио као неосновану жалбу браниоца окривљеног АА из

Како је дакле, побијаним правноснажним решењем о трошковима кривичног поступка повређен закона из члана 441. став 4. у вези члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП, јер окривљеном АА, на име нужних издатака и награде браниоца, нису признати трошкови настали пред Основним јавним тужилаштвом у Зрењанину, иако се ради о трошковима који су настали поводом поступка и на чију накнаду по закону има право, те како је суд дужан да одлучи о свим трошковима поступка и то како за радње предузете пред судом тако и за радње предузете пред јавним тужилаштвом, то је погрешан закључак Основног суда у Зрењанину у побијаним правноснажним решењима да о наведеним трошковима треба да одлучи тужилаштво као орган поступка, пред којим су наведене радње предузете.

Имајући у виду да је побијаним решењима повређен закон на штету окривљеног, у смислу члана 441. став 4. ЗКП, то су иста морала бити укинута и предмет враћен Основног суда у Зрењанину на поновно одлучивање.

У поновном поступку суд ће имати у виду све примедбе из ове пресуде, те поступити по истим како би могао да донесе правилну и на закону засновану одлуку.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар – саветник
Ирина Ристић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа – судија
Бата Цветковић,с.р.