



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4444/2018
10.07.2019. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милан Маравић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Борислав Перовић, адвокат из ..., са учешћем умешача на страни туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Зоран Паић, адвокат из ..., ради раскида уговора, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1376/18 од 05.04.2018. године, на седници одржаној 10.07.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1376/18 од 05.04.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 7895/2017 од 22.01.2018. године, делимично је усвојен тужбени захтев и раскинут уговор о купопродаји непокретности која је убележена у ЛН број .. КО ..., парцела број .. пашњак .. класе у повшини од 7 ари 13 м², по старом премеру уписане у зкњ.ул. број .. КО .. парцела број .., у површини од 7 ари 04 м², који у природи предствља изграђено грађевинско земљиште са саграђеном породичном зградом која се налази у ... у ул. ... број .., који је закључен дана 27.10.2009. године у ..., а оверен пред Основним судом у Новом Саду, Судска јединица у Темерину под Ов ../2009 од 27.10.2009. године између тужиоца као продавца и туженог као купца, док је одбијен део тужбеног захтева којим је тражено да су тужени и умешач дужни трпети да се по правном основу ове пресуде у 1/1 део описане некретнине неповратно упише у корист тужиоца са горњим подацима без даљих питања и одобрења туженог и умешача. Обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове поступка у укупном износу од 261.350,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 1376/18 од 05.04.2018. године, ставом првим изреке, одбијена је, као неоснована, жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у побијаном усвајајућем делу и делу одлуке о трошковима поступка. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену, тужени је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 395. ЗПП

(погрешно наводећи члан 404. ЗПП), ради разматрања правних питања од општег интереса и ради уједначавања судске праксе.

Решењем РЗ 7/18 од 26.07.2018. године, Апелациони суд у Новом Саду није прихватио предлог туженог да се предложи Врховном касационом суду одлучивање о ревизији, применом члана 395. ЗПП.

Врховни касациони суд налази да је Апелациони суд у Новом Саду правилно закључио да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији у складу са чланом 395. ЗПП, па је оцењујући дозвољеност ревизије, применом члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ број 125/04 и 111/09), који се у конкретном случају примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Сл. гласник РС“ број 72/11), а у вези члана члана 23. став 3. ЗПП („Сл. гласник РС“ број 55/14), нашао да ревизија туженог није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 23. став 3. ЗПП („Сл. гласник РС“ број 55/14), која регулише дозвољеност ревизије у свим споровима који нису правноснажно решени до 31.05.2014. године, односно до дана ступања на снагу овог закона, прописано је да је ревизија дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијеног дела прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради раскида уговора, поднета је 09.12.2010. године, а вредност предмета спора наведена у уводу првостепене пресуде је 950.000,00 динара.

Имајући у виду да се овде ради о имовинско-правном спору у коме побијана вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000 евра према средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то је Врховни касациони суд нашао да је ревизија недозвољена.

На основу члана 404. у вези члана 401. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић