



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1327/2019
10.12.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Соње Павловић, Радослава Петровића и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету малолетног сада пунолетног АА, због кривичног дела крађе из члана 203. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА, адвоката Жарка Станисављевића, поднетом против правноснажног решења Вишег суда у Лесковцу Км 58/18 од 16.09.2019. године и Квм 8/19 од 06.11.2019. године, у седници већа одржаној дана 10.12.2019. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА, као основан, па се укидају правноснажна решења Вишег суда у Лесковцу Км 58/18 од 16.09.2019. године и Квм 8/19 од 06.11.2019. године и предмет враћа Вишем суду у Лесковцу на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Лесковцу Км 58/18 од 16.09.2019. године одбијен је захтев за накнаду трошкова браниоца малолетног, сада пунолетног АА, адвоката Жарка Станисављевића, у предмету Вишег суда у Лесковцу Км 58/18, као неоснован.

Решењем Вишег суда у Лесковцу Квм 8/19 од 06.11.2019. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца малолетног, сада пунолетног АА, адвоката Жарка Станисављевића, а решење Вишег суда у Лесковцу Км 58/18 од 16.09.2019. године је потврђено.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац малолетног сада пунолетног АА, адвокат Жарко Станисављевић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијана решења укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање, да у смислу члана 488. став 2. ЗКП бранилац буде обавештен о седници већа, а да у смислу члана 488. став 3. ЗКП одреди да се извршење правноснажне пресуде у делу одлуке о накнади трошкова кривичног

поступка и плаћања новчане казне одложи. Уз захтев достављен је и трошковник за састав захтева за заштиту законитости у износу од 33.000,00 динара по АТ-у.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је на седници већа коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца малолетног, сада пунолетног АА, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости, па је након оцене навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца малолетног, сада пунолетног АА је основан.

Основано бранилац малолетног, сада пунолетног АА у захтеву за заштиту законитости истиче да су нижестепени судови одбијајући да малолетном, сада пунолетном АА признају трошкове које је имао на име награде браниоцу за састав одговора на жалбу Вишем јавном тужиоцу у Лесковцу учинили повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Решењем Вишег суда у Лесковцу Км 58/18 од 15.01.2019. године према малолетном, сада пунолетном АА обустављен је поступак услед нецелисходности изрицања казне или васпитне мере у смислу члана 78. став 2. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, који се водио због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ.

Решењем Апелационог суда у Нишу Кжм1 14/19 од 11.03.2019. године одбијена је као неоснована жалба Вишег јавног тужиоца у Лесковцу и решење Вишег суда у Лесковцу Км 58/18 од 15.01.2019. године је потврђено.

Бранилац малолетног, сада пунолетног АА, адвокат Жарко Станисављевић поднео је Вишем суду у Лесковцу захтев за накнаду трошкова кривичног поступка дана 22.03.2019. године у којем је између осталих определио и трошкове на име награде браниоцу за састав одговора на жалбу Вишег јавног тужиоца у Лесковцу од 23.01.2019. године. У образложењу првостепеног решења којим је одбијен захтев за накнаду трошкова браниоца малолетног, сада пунолетног АА захтев за накнаду трошкова на име састава одговора на жалбу од 23.01.2019. године, а у образложењу другостепеног решења којим је одбијена као неоснована жалба браниоца на првостепено решење наведено је да одговор на жалбу Вишег јавног тужиоца у Лесковцу браниоца малолетног, сада пунолетног АА није био нужан, те браниоцу не припадају трошкови на име његовог састава.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је поред осталог, да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је у ставу 2. истог члана наведено шта трошкови кривичног поступка обухватају, па се у тачки 7. прописује да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано је да када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди, а да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) ЗКП, нужни издаци окривљеног и нужни издаци награде браниоцу и пуномоћника, као и награда вештака и стручног саветника падају на терет буџетских средстава суда.

Чланом 2. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да су странке или надлежни орган дужни да адвокату исплате и награду и накнаду. Тарифним бројем 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у ставу 1. прописано је и означено, због којих поднесака адвокату припада награда из тарифног броја 1, док је ставом 2. прописано је да адвокату припада 50% награде из Тарифног броја 1 за састављање свих осталих поднесака у кривичном поступку.

Имајући у виду наведено, Врховни касациони суд налази да су побијана решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер суд супротно цитираним одредбама Законика о кривичном поступку и Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката није досудио трошкове кривичног поступка малолетном, сада пунолетном АА на име награде браниоцу за састав предметног поднеска – одговора на жалбу Вишег јавног тужиоца у Лесковцу, који је био у функцији одбране малолетног сада пунолетног АА у смислу тарифног броја 4. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, спада у остале поднеске у кривичном поступку.

Из напред наведених разлога, Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости браниоца малолетног, сада пунолетног АА, укинуо побијана решења и предмет вратио првостепеном суду на поновно одлучивање, да би се у поновном поступку, а имајући у виду примедбе изнете у овој пресуди донела правилна, јасна и на закону заснована одлука.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Зоран Таталовић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић