



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1418/2019
28.01.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Соње Павловић, Радослава Петровића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Данка Гинера, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Данка Гинера, адвоката Милене Црнобарац, поднетом против правоснажних пресуда Вишег суда у Сремској Митровици К број 19/19 од 20.05.2019. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 817/19 од 24.10.2019. године, у седници већа одржаној дана 28.01.2020. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Данка Гинера, поднет против правоснажних пресуда Вишег суда у Сремској Митровици К број 19/19 од 20.05.2019. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 817/19 од 24.10.2019. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици К број 19/19 од 20.05.2019. године окривљени Данко Гинер оглашен је кривим због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 3 године у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 05.05.2015. године до 28.06.2017. године.

Наведеном пресудом на основу члана 87. КЗ у вези члана 246. став 7. КЗ према окривљеном Данку Гинеру изречена је мера безбедности одузимање предмета, па је од окривљеног одузета опојна дрога марихуана, укупне нето масе 648,48 грама, а по потврди о привремено одузетим предметима ПУ Сремска Митровица ПС Рума број ПУ-706/17 од 05.05.2017. године, јер је одузимање обавезно по законнику.

Истом пресудом, на основу члана 261. и 264. ЗКП, обавезан је окривљени Данко Гинер да на име пашала плати суду износ од 10.000,00 динара као и да плати трошкове кривичног поступка Вишем јавном тужиоцу у Сремској Митровици и то трошкове за извршена вештачења у укупном износу од 37.236,20

динара и трошкове привођења КПЗ Сремска Митровица у износу од 440,00 динара на жиро рачун извршења буџета, као и трошкове одбране окривљеног по службеној дужности од стране адвоката Миланка Вранића о којим трошковима ће суд одлучити накнадно посебним решењем, све у року од 30 дана од дана правоснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 817/19 од 24.10.2019. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Данка Гинера, па је пресуда Вишег суда у Сремској Митровици К број 19/19 од 20.05.2019. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Данка Гинера, адвокат Милена Црнобарац, због битних повреда кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1. ЗКП и повреде закона из члана 439. тачка 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и предмет врати на поновно одлучивање или да побијане пресуде преиначи и ослободи окривљеног Данка Гинера на основу члана 423. став 1. тачка 1. ЗКП.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости у смислу члана 488. став 1. ЗКП доставио јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој није обавештавао јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношења одлуке (члан 488. став 2. ЗКП).

На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Данка Гинера је неоснован.

Бранилац окривљеног Данка Гинера у захтеву наводи да се побијане пресуде заснивају на доказу на коме се према одредбама законика у кривичном поступку пресуда не може заснивати, а то је Записник о претресању стана и других просторија, као и Потврда о привремено одузетим предметима која је издата на темељу Записника о претресању у којима је у својству овлашћеног службеног лица у истима наведен АА који није означен као овлашћено службено лице ПС Рума у наредби Основног суда у Руми КПП 110/17 које ће обавити претресање стана и других просторија, већ је поред других овлашћених службених лица наведен ББ који није присуствовао претресању стана, на који начин су побијане пресуде донете уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1. ЗКП.

Одредбом члана 155. став 1. ЗКП прописано је да на образложен захтев јавног тужиоца претресање наређује суд, док је ставом 2. тачка 4. истог члана прописано да наредба о претресању садржи назив органа који ће предузети претресање.

Из списка предмета произилази да је Наредбом о претресању Основног суда у Руми КППР 110/17 од 04.05.2017. године, одређено да ће претресање стана и других просторија које користи осумњичени Данко Гинер обавити овлашћена службена лица ПУ Сремска Митровица, ПС Рума.

Из списка предмета произилази да је Записник о претресању стана и других просторија КУ 1041/19 од 05.05.2017. године потписало овлашћено службено лице ПУ Сремска Митровица, ПС Рума.

По налажењу Врховног касационог суда из одредбе члана 155. став 2. тачка 4. ЗКП јасно произилази да се у наредби за претресање мора назначити орган који ће обавити претресање, али не и да наредба мора да садржи поименично одређена овлашћена службена лица која ће ту радњу предузети, па како наредба за претресање Основног суда у Руми КППР 110/17 од 04.05.2017. године садржи назначење да ће претресање стана и других просторија обавити овлашћена службена лица, која су и сачинила Записник о претресању стана и других просторија као и Потврде о привремено одузетим предметима ПУ 706/17 и КУ-1041/17 од 05.05.2017. године, исте су у свему сачињене у складу са одредбама Законика о кривичном поступку и на њима се може заснивати судска одлука, па су супротни наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Данка Гинера којима се на наведени начин указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1. ЗКП, од стране овога суда оцењени као неосновани.

Врховни касациони суд се није упуштао у оцену истакнуте повреде закона из члана 439. тачка 1. ЗКП на коју се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног Данка Гинера указује, обзиром да наведена повреда није образложена.

Врховни касациони суд се није упуштао ни у оцену навода захтева браниоца окривљеног Данка Гинера којима се оспорава и полемише са чињеничним утврђењима суда у погледу оцене одбране окривљеног као и неприхватања суда предлога одбране за извођење доказа, као и у наводе којима се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11. ЗКП обзиром да наведено, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП не представља законом прописане разлоге због којих је окривљеном и његовом браниоцу дозвољено подношење захтева за заштиту законитости.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Зоран Таталовић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић