



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4987/2019
05.12.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића, Зоране Делибашић, Бисерке Живановић и Божидара Вујичића, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД и ЂЂ, сви из ..., чији је заједнички пуномоћник Јелена Бешлин адвокат из ..., против туженог Града Вршца, чији је законски заступник Градско правобранилаштво Града Вршца, ради стицања без основа, одлучујући о ревизији судског вештака ЕЕ изјављене против решења Вишег суда у Панчеву Гж 609/19 од 30.07.2019. године, у седници већа одржаној 05.12.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији судског вештака ЕЕ изјављеној против решења Вишег суда у Панчеву Гж 609/19 од 30.07.2019. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија судског вештака ЕЕ изјављена против решења Вишег суда у Панчеву Гж 609/19 од 30.07.2019. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Вршцу П 2723/17 од 19.02.2019. године судском вештаку ЕЕ на име награде и накнаде трошкова за извршено вештачење досуђен је износ од 17.259,00 динара од чега 6.456,00 динара на име материјалних трошкова и 10.803,00 динара на име бруто износа награде за обављено вештачење.

Виши суд у Панчеву је решењем Гж 609/19 од 30.07.2019. године одбио као неосновану жалбу вештака и потврдио првостепено решење.

Против наведеног другостепеног решења судски вештак је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о изузетној дозвољености ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је утврдио да разлози за одлучивање о ревизији нису основани.

Чланом 404. став 1. ЗПП прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени услови за одлучивање о ревизији вештака као изузетно дозвољеној у смислу цитиране одредбе члана 404. ЗПП, јер у конкретном случају нема потребе за разматрањем правног питања од општег интереса, нити у интересу равноправности грађана. Такође, уз ревизију нису приложене одлуке које указују на различито одлучивање у истим чињенично правним споровима, те се одлучивање о посебној ревизији вештака не може прихватити из разлога неуједначене судске праксе, а не постоји ни потреба за одлучивањем о ревизији ради новог тумачења права.

Из изнетих разлога, применом члана 404. став 1. ЗПП је одлучено као у првом ставу изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије вештака на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 420. став 1. ЗПП, странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, а ставом другим истог члана прописано је да ревизија против решења из става првог овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

У конкретном случају, ревизију је изјавио судски вештак који нема својство странке у овој парници, против решења о трошковима вештачења, којим се поступак правноснажно не окончава, па његова ревизија није дозвољена.

Са наведеног, одлучено је као у ставу другом на основу одредбе члана 413. ЗПП.

Председник већа - судија
Бранислава Апостоловић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић