



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев2 3964/2019

12.12.2019. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Зоране Делибашић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Владимир Милановић, адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ, ради исплате, одлучујући о ревизији туженог ББ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 930/19 од 12.04.2019. године, у седници већа одржаној дана 12.12.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог ББ изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 930/19 од 12.04.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сомбору П 364/18 од 20.11.2018. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца. Ставом другим и четвртим изреке, обавезани су тужени да тужиоцу за период од 01.02.2015. године до 31.08.2015. године, на име накнаде трошкова за исхрану у току рада и накнаде трошкова за регрес за коришћење годишњег одмора, солидарно исплате новчане износе са законском затезном каматом почев од 09.10.2018. године до исплате, као и износе на име обрачунате законске затезне камате до дана вештачења, све ближе наведено у тим ставовима изреке. Ставом трећим и петим изреке, обавезан је тужени ВВ да тужиоцу за период од 01.09.2015. до 01.03.2018. године, на име накнаде трошкова за исхрану у току рада и накнаде трошкова за регрес за коришћење годишњег одмора, исплати новчане износе са законском затезном каматом почев од 09.10.2018. године до исплате, као и износе на име обрачунате законске затезне камате до дана вештачења, све ближе наведено у тим ставовима изреке. Ставом шестим изреке, обавезани су тужени да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 71.100,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности одлуке до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 930/19 од 12.04.2019. године, одбијене су жалбе тужених и потврђена пресуда Основног суда у Сомбору П 364/18 од 20.11.2018. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени ББ је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложено да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. Закона о парничном поступку, а ради уједначавања судске праксе.

Врховни касациони суд је испитао побијану одлуку применом члана 410. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 и 87/18 - у даљем тексту: ЗПП) и утврдио да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 85. ЗПП странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат. Одредбом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП прописано је да је ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

У конкретном случају, ревизија туженог ББ, изјављена је и потписана од стране адвоката који није заступао овог туженог у току првостепеног и другостепеног поступка, а пуномоћје за заступање по ванредном правном леку није достављено уз ревизију.

Како је ревизију изјавило лице које није овлашћено за подношење ревизије, Врховни касациони суд је исту одбацио као недозвољену, применом одредбе члана 413. ЗПП, и одлучио као у изреци решења.

Председник већа – судија
Бранислава Апостоловић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић