



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1166/2017
28.11.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Маје Ковачевић Томић, Соње Павловић и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недавање издржавања из члана 195. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз бр.814/17 од 07.11.2017. године, поднетом против правноснажног решења Основног суда у Аранђеловцу Кв бр.282/16 од 14.03.2017. године, у седници већа одржаној дана 28.11.2017. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз бр.814/17 од 07.11.2017. године, као основан, па се укида правноснажно решење Основног суда у Аранђеловцу Кв бр.282/16 од 14.03.2017. године и предмет враћа Основном суду у Аранђеловцу на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног јавног тужилаштва у Аранђеловцу Кео бр.25/14 од 19.08.2016. године, одбијен је захтев законског заступника малолетне оштећене ББ, мајке ВВ поднет преко пуномоћника адвоката Весне Живановић за исплату трошкова кривичног поступка у предмету овог тужилаштва Кео 25/14 у износу од 52.500,00 динара као неоснован.

Решењем Основног суда у Аранђеловцу Кв бр.282/16 од 14.03.2017. године, у ставу првом усвојена је као основана жалба адвоката Весне Томић Живановић пуномоћника малолетне ББ чији је заступник мајка ВВ, па је преиначено решење Основног јавног тужилаштва у Аранђеловцу Кео бр.25/14 од 19.08.2016. године у диспозитиву тако да гласи „усваја се захтев законског заступника малолетне оштећене ББ мајке ВВ поднет преко пуномоћника адвоката Весне Томић Живановић за исплату трошкова кривичног поступка у предмету овог тужилаштва Кео бр.25/14 у износу од 52.500,00 динара као основан“, док је у ставу другом овог решења одређено да у осталом делу решење Основног јавног тужилаштва у Аранђеловцу Кео бр.25/14 од 19.08.2016. године остаје неизмењено.

Против правноснажног решења Основног суда у Аранђеловцу Кв бр.282/16 од 14.03.2017. године захтев за заштиту законитости поднео је Републички јавни

тужилац под бројем Ктз 814/17 од 07.11.2017. године, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП и то битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2. ЗКП и повреде закона из члана 439. тачка 2. ЗКП а у вези члана 261. став 4, 262. став 2. и 283. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијано решење укине и предмет врати суду на поновни поступак и одлуку.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа сходно одредбама члана 487. и 488. ЗКП, па је нашао да је захтев Републичког јавног тужиоца изјављен од овлашћеног лица.

Врховни касациони суд није доставио захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца браниоцу окривљеног АА, јер га окривљени у овом кривичном поступку нема, већ је одржао седницу већа у смислу члана 488. ЗКП о којој није обавештавао Републичког јавног тужиоца, јер веће није нашло да би његово присуство било од значаја за доношење одлуке. На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са решењем против кога је захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да је побијано решење донето уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2. ЗКП, јер је изрека решења противречна сама себи а разлози решења су противречни и изреци.

У ставу првом побијаног решења усвојена је као основана жалба пуномоћника малолетне ББ чији је законски заступник мајка ВВ и преиначено првостепено решење тако што је усвојен захтев законског заступника малолетне оштећене за исплату трошкова кривичног поступка у предмету Основног јавног тужилаштва у Аранђеловцу Кео бр.25/14 као основан, али иако је првостепено решење преиначено на тај начин, није означено ко је у обавези да исплати наведени износ трошкова кривичног поступка. Будући да из образложења другостепеног решења произилази да је осумњичени АА својим чињењем, односно недавањем издржавања малолетној оштећеној изазвао предистражни поступак против њега, по налажењу другостепеног суда осумњичени мора бити обавезан да надокнади трошкове кривичног поступка, па су по налажењу Врховног касационог суда овако дати разлози другостепеног решења противречни изреци, у којој није назначено које у обавези да сноси трошкове кривичног поступка, чиме је учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2. ЗКП. Како се то основано захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује. Надаље изрека побијаног решења у ставу 2 у коме се наводи да у преосталом делу првостепено решење остаје неизмењено је противречно стању у списима обзиром да осим што је првостепеним решењем одбијен захтев за накнаду трошкова кривичног поступка малолетне оштећене ББ коју заступа законски заступник мајка ВВ, првостепеним решењем није ништа

друго одлучено тако да није јасно на шта се тачка 2 изреке побијаног решења односи, чиме је такође учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2. ЗКП, како се то основано захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује.

Због учињене битне повреде одредаба кривичног поступка, на коју се основано захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује, Врховни касациони суд је укинуо побијано решење и предмет вратио Основном суду у Аранђеловцу на поновни поступак и одлучивање, да би у складу са примедбама изнетим у овој пресуди, у поновном поступку донео јасну, правилну и на закону засновану одлуку.

Врховни касациони суд се није упуштао у оцену истакнуте повреде закона из члана 439. тачка 2. у вези члана 261. став 4, 262. став 2. и 283. ЗКП, на коју је захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца такође указано, с обзиром да се наведена повреда закона због учињене битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2. ЗКП не може испитати.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Зоран Таталовић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић