



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Р1 666/2019
18.12.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Божидара Вујичића и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Љубомир Драгачевац, адвокат из ..., против туженог Предузећа „ББ“ ДОО из ..., ради стицања без основа, решавајући сукоб стварне надлежности између Привредног суда у Београду и Првог основног суда у Београду, у седници одржаној 18.12.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету стварно је надлежан Први основни суд у Београду.

Образложење

Решењем П 2612/18 од 26.08.2019. године, Први основни суд у Београду, огласио се стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе предмета је доставио Привредном суду у Београду, као стварно и месно надлежном.

Привредни суд у Београду, није прихватио стварну надлежност, па се актом П 5424/19 од 19.11.2019. године, обратио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Први основни суд у Београду.

Према стању у списима, тужилца је 20.02.2018. године поднела тужбу против туженог Предузећа „ВВ“ ДОО ..., са матичним бројем ... ул. ... број ..., ради стицања без основа. Први основни суд у Београду се огласио стварно ненадлежним са образложењем да је увидом у извештај АПР о статусу туженог утврђено да је над туженим отворен стечајни поступак, те је списе доставио Привредном суду у Београду. Поднеском од 17.10.2019. године тужилца је као туженог означила предузеће „ББ“ ДОО ..., у коме је наведен матични број предузећа .. Увидом у АПР утврђено је да је Предузеће „ББ“ ДОО са матичним бројем .. активно привредно друштво.

Закон о уређењу судова („Сл. гласник РС“, бр.116/08...88/18), у члану 25. став 1. тачка 4. прописује да привредни суд у првом степену суди, између осталог,

у споровима поводом реорганизације, судске и добровољне ликвидације и стечаја, осим спорова за утврђење постојања, заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја.

У конкретном случају, тужбом се тражи исплата осам неисплаћених зарада, у корист пок. ГГ (супруга тужиље), који је био запослен у предузећу „ВВ“ ДОО, чији је матични број . . . У овој фази поступка, нису били испуњени услови да се суд опште надлежности огласи стварно ненадлежним, јер је предузеће са овим матичним бројем променило назив, а како је тужиља поднеском од 17.10.2019. године означила назив туженог као предузећа „ББ“, које је активно привредно друштво, то нису испуњени услови прописани чланом 25. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова, да у овом спору суди привредни суд. Пре одлуке о стварној ненадлежности суд опште надлежности је морао да на несумњив начин утврди да ли је тужено предузеће само променило назив, имајући у виду означен идентификациони број у тужби.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци на основу члана 22. став 2. ЗПП.

Председник већа - судија
Весна Поповић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић