



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р1 686/2019**  
**18.12.2019. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца „АА“ АД ..., против тужених ББ и ВВ, чији је заједнички пуномоћник Драгана Антић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу надлежности између Основног суда у Сурдулици – Судска јединица у Владичином Хану и Првог основног суда у Београду, на седници одржаној дана 18.12.2019. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За одлучивање у овој парници надлежан је Основни суд у Сурдулици.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Сурдулици – Судска јединица у Владичином Хану, Ив 2246/11 од 30.11.2015. године, усвојен је приговор извршног повериоца и одређена је месна надлежност Првог основног суда у Београду за настављање поступка у овом предмету, а према уговореној месној надлежности, са налогом да се, по налогу правноснажности, списи доставе Првом основном суду у Београду.

Први основни суд у Београду није прихватио уступљену месну надлежност, већ је списе уз акт П број 29273/19 од 09.12.2019. године, доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући сукоб надлежности на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11... 87/18), Врховни касациони суд је нашао да је за одлучивање стварно надлежан Основни суд у Сурдулици – Судска јединица у Владичином Хану.

Према члану 39. став 1. Закона о парничном поступку, за суђење је опште месно надлежан суд на чијем подручју тужени има пребивалиште. Надаље, према члану 3. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ број 31/11... 139/14), а који је важио у моменту подношења предлога за извршење, прописано је да је суд надлежан за одређивање извршења или обезбеђења онај суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште, ако законом није другачије одређено.

Према стању у списима, предлог за извршење на основу веродостојне исправе, поднет је Основном суду у Врању – Судској јединици у Владичином Хану, који је, поступајући по предлогу, донео решење о извршењу Ив број 2246/11 од 14.04.2011. године, којим је одређено предложено извршење. Како је на ово решење изјављен приговор, то је исто стављено ван снаге решењем Основног суда у Врању – Судска јединица у Владичином Хану Ив број 2246/11 од 16.05.2011. године, укинута су све спроведене радње и одређено да ће даљи поступак бити настављен као поводом приговора против платног налога. Против овог решења, жалбу је изјавио извршни поверилац, па је Основни суд у Сурдулици – Судска јединица у Владичином Хану решењем Ив број 2246/11 од 30.11.2015. године, усвојио приговор извршног повериоца и одредио месну надлежност Првог основног суда у Београду за поступање у овом предмету, уз образложење да је уговором закљученим између парничних странака уговорена судска надлежност суда у Београду.

Међутим, на основу овако закљученог споразума о месној надлежности, није могуће установити надлежност Првог основног суда у Београду. Наиме, у време закључења уговора о кредиту од 08.07.2005. године, на територији града Београда, постојало је пет општинских судова, док је сада судска надлежност на територији града Београда у првостепеном парничном поступку, у овој врсти спорова, подељена између три суда – првог, другог и трећег основног суда у Београду. Код оваквог стања ствари, независно од чињенице да је извршни поверилац у предлогу за извршење определио надлежност Првог основног суда у Београду за даље поступање у случају изјављивања приговора, не постоје тачке везивања које је установила надлежност овог суда за даље поступање, јер Први основни суд у Београду, у овој форми, није ни постојао у време закључења предметног уговора о кредиту.

У том смислу, надлежност суда за поступање у овој правној ствари одређује се на основу општих правила у месној надлежности на основу одредбе члана 39. став 1. Закона о парничном поступку, из ког разлога је применом одредбе члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, одлучено као у изреци.

**Председник већа – судија  
Јасминка Станојевић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић