



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
Рев 2995/2019  
19.09.2019. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића, Бисерке Живановић, Јасминке Станојевић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца АА, чији је пуномоћник Никола Закић адвокат из ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Оливера Јованић адвокат из ... и ВВ из ..., ради утврђења права службености, одлучујући о ревизији тужене ББ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 983/19 од 21.03.2019. године, у седници већа одржаној дана 19.09.2019. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужене ББ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 983/19 од 21.03.2019. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужене ББ изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 983/19 од 21.03.2019. године.

**ОДБИЈАЈУ СЕ** захтеви тужиоца и тужене ББ за накнаду трошкова поступка по ревизији.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Суботици П 822/2017 од 21.11.2018. године, ставом првим и другим изреке, усвојен је тужбени захтев и утврђено право службености пута - пролаза у ширини од 1,5 м у дужини зида објекта тужиоца који се налази уз међу катастарских парцела .. и .. КО .., и то у корист власника парцеле .. КО .. а на терет парцеле .. КО .., у периоду од 15 радних дана почев од дана правноснажности пресуде, што су тужене дужне трпети и омогућити тужиоцу несметано вршење ове стварне службености за обављање неопходних грађевинских радова на својој згради. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена ББ да накнади тужиоцу парничне трошкове у износу од 27.820,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 983/19 од 21.03.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужене ББ и потврђена пресуда Основног суда у Суботици П 822/2017 од 21.11.2018. године. Ставом другим

изреке, одбијен је захтев тужене ББ за накнаду трошкова жалбеног поступка. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова одговора на жалбу.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена ББ је благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права. Предложила је да се о ревизији одлучује на основу члана 404. Закона о парничном поступку, како би се разматрала правна питања у интересу равноправности грађана и ујединачила судска пракса.

Тужилац је поднео одговор на ревизију.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку (ЗПП), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ујединачити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија).

Из наведене одредбе произилази да се посебна ревизија може изјавити искључиво због погрешне примене материјалног права. Због тога, приликом оцене дозвољености посебне ревизије изјављене у овом поступку нису разматрани ревизијски наводи о учињеним битним повредама одредаба парничног поступка.

По оцени Врховног касационог суда, у овом спору нема правних питања у интересу равноправности грађана која би требало размотрити. Уз ревизију нису приложене одлуке судова којима је другачије одлучено у истим или битно истоветним чињенично-правним споровима, због чега не постоји ни потреба за ујединачавањем судске праксе.

Из наведених разлога, одлучено је као у првом ставу изреке.

Изјављена ревизија није дозвољена по члану 403. став 3. ЗПП. Према тој одредби, дозвољеност ревизије у имовинско-правним споровима цени се по вредности предмета спора побијаног дела. Одређена вредност предмета спора у износу од 19.000,00 динара очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, меродавну за оцену дозвољености ревизије у смислу наведене одредбе.

Сходно изложеном, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

Тужена ББ није успела у поступку по ревизији а трошкови тужиоца за одговор на ревизију, по оцени Врховног касационог суда, нису били неопходни за

вођење ове парнице. С тога је, на основу члана 165. став 1. у вези чланова 153. став 1. и 154. ЗПП, одлучено као у трећем ставу изреке.

Председник већа - судија  
Бранислава Апостоловић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић