



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 650/2019
11.02.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовић, председника већа, Соње Павловић, Радослава Петровића, Биљане Синановић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела несавестан рад у служби из члана 361. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Пауна Јовановића, поднетом против правоснажних решења Основног јавног тужиоца у Бору КТ 70/17 од 02.11.2018. године и Основног суда у Бору Кв 246/18 од 02.04.2019. године, у седници већа одржаној дана 11.02.2020. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правоснажних решења Основног јавног тужиоца у Бору КТ 70/17 од 02.11.2018. године и Основног суда у Бору Кв 246/18 од 02.04.2019. године.

Образложење

Решењем Основног јавног тужиоца у Бору КТ 70/17 од 02.11.2018. године одлучено је да ће Основно јавно тужилаштво у Бору својом наредбом КТ 70/17 од 02.11.2018. године исплатити износ од 44.250,00 динара на жиро рачун код ББ банке бр. ... адвоката Пауна Јовановића, за заступање у предмету КТ 70/17 као изабрани бранилац осумњиченог АА по пуномоћју од 24.09.2018. године, као и да се исплата разлике до пуног износа од 63.750,00 динара из захтева за исплату трошкова од 24.09.2018. године, одбија као неоснована.

Решењем Основног суда у Бору Кв 246/18 од 02.04.2019. године одбијена је жалба браниоца осумњиченог, адвоката Пауна Јовановића од 06.11.2018 године, изјављена на решење Основног јавног тужиоца у Бору КТ 70/17 од 02.11.2018. године, као неоснована.

Против напред наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Паун Јовановић, због повреде закона из члана 441. тачка 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијане одлуке преиначи и да окривљеном призна право на накнаду

трошкова кривичног поступка по основу решења о одбацивању кривичне пријаве у предмету Основног јавног тужилаштва у Бору КТ 70/17 у износу од 60.750,00 динара а који ће се увећати за састав жалбе на решење кривичног већа Основног суда у Бору КВ 246/18 од 02.04.2019. године у износу од 33.000,00 динара по АТ, и који се увећавају за састав захтева за заштиту законитости у износу од 66.000,00 динара по АТ, односно да се окривљеном АА признају трошкови кривичног поступка у укупном износу од 159.750,00 динара који ће се исплати на терет буџетских средстава, у року од 15 дана од дана правоснажности одлуке.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости у смислу члана 488. став 1. ЗКП доставио јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа, о којој није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношења одлуке.

На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је неоснован.

Бранилац окривљеног АА у захтеву наводи да окривљеном нису досуђени трошкови на име награде за састављање образложеног поднеска од 17.10.2017. године који је поднет у функцији одбране окривљеног, па је на наведени начин побијаним решењима повређена Европска конвенција о заштити људских права и основних слобода, Устав РС, Закон и АТ и учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Из образложења првостепеног решења Основног јавног тужиоца у Бору произилази да је захтев за исплату трошкова на име образложеног поднеска од 17.10.2017. године одбијен, јер у списима Основног јавног тужиоца у Бору КТ 70/17 не постоји образложени поднесак на који се бранилац окривљеног АА позива, док из образложења решења Основног суда у Бору, којим је одбијена жалба браниоца окривљеног на решење Основног јавног тужиоца у Бору, произилази да наведени поднесак није био нужан, обзиром да је бранилац у овом поднеску изнео своје правне ставове у овој кривичној ствари и истим није предложио извођење нових доказа.

Увидом у списе предмета, утврђено је да се поднесак браниоца окривљеног АА, адвоката Пауна Јовановића, од 17.10.2017. године, на који се позива у захтеву за заштиту законитости, не налази у списима предмета, због чега је од стране Врховног касационог суда упућен допис Основном суду у Бору да овом суду достави оригинални примерак наведеног поднеска браниоца окривљеног, од 17.10.2017. године.

Дописом Кв 246/18 од 17.12.2019. године Основни суд у Бору је обавестио Врховни касациони суд, да се у списима предмета Основног јавног тужилаштва у Бору КТ 70/17 не налази оригинални поднесак адвоката Пауна Јовановића од 17.10.2017. године.

Како се поднесак браниоца окривљеног АА адвоката Пауна Јовановића од 17.10.2017. године не налази у списима предмета Врховни касациони суд је нашао да побијаним решењима, којима окривљеном није призната накнада трошкова кривичног поступка на име састављања тог поднеска, није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер будући да поднесак не постоји, ту накнаду није било могуће ни досудити, па је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА од стране Врховног касационог суда оцењен као неоснован.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р,**

**Председник већа-судија,
Зоран Таталовић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**