



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз 1295/2019  
10.02.2020. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Соње Павловић, Радослава Петровића и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела шумска крађа из члана 275. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ивице Јовановића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Бујановцу К 287/18 од 27.02.2019. године и Вишег суда у Врању Кж1 233/19 од 20.06.2019. године, у седници већа одржаној дана 10.02.2020. године, већином гласова донео је

## ПРЕСУДУ

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ивице Јовановића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Бујановцу К 287/18 од 27.02.2019. године и Вишег суда у Врању Кж1 233/19 од 20.06.2019. године.

## Образложење

Пресудом Основног суда у Бујановцу К 287/18 од 27.02.2019. године, окривљени АА, оглашен је кривим због извршења кривичног дела шумска крађа из члана 275. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, па му је изречена условна осуда којом му је утврђена казна затвора у трајању од три месеца и истовремено је одређено да се иста неће извршити уколико окривљени у року проверавања у трајању од једне године, рачунајући од дана правноснажности пресуде, не изврши ново кривично дело.

Истом пресудом оштећени ББ, ВВ и ГГ су ради остваривања имовинско правног захтева упућени на парницу, а окривљени је обавезан на плаћање судског паушала у износу од 1.000,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Врању Кж1 233/19 од 20.06.2019. године, усвајањем жалбе оштећених ББ, ВВ и ГГ, укинута је првостепена пресуда у делу одлуке о трошковима кривичног поступка и у том делу предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање, док је жалба браниоца окривљеног АА, одбијена као неоснована, а пресуда Основног суда у Бујановцу К 287/18 од 27.02.2019. године, у преосталом делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Ивица Јовановић због повреде закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине побијане пресуде и предмет врати првостепеном или другостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са пресудама против којих је поднет захтев за заштиту законитости и након оцене навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, је неоснован.

Поднетим захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног истиче се повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, наводима да из чињеничног описа радњи окривљеног не произилазе сва битна обележја кривичног дела шумска крађа из члана 275. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, обзиром да су према изреци правноснажне пресуде катастарске парцеле на којима су оборена стабла, уписане у лист непокретности као њиве 8. класе (к.п. бр. .., .. и .. КО ...), односно пашњак 5. класе (к.п.бр. .. КО ...).

По налажењу Врховног касационог суда неосновано бранилац у поднетом захтеву истиче повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП.

Одредбом члана 275. став 1. КЗ прописано је да ће се новчаном казном или казном затвора до једне године, казнити онај ко ради крађе обори у шуми, парку или дрвореду једно или више стабала, а количина обореног дрвета је већа од једног кубног метра, док је ставом 2. истог члана прописано да ће се, ако је дело из става 1. овог члана учињено у намери да се оборено дрво прода или ако је количина обореног дрвета већа од пет кубних метара или ако је дело извршено у заштићеној шуми, националном парку или другој шуми са посебном наменом, учинилац казнити новчаном казном или казном затвора до три године.

Из чињеничног описа дела у изреци првостепене пресуде, произилазе сва законска обележја кривичног дела шумска крађа из члана 275. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, за које је окривљени АА, оглашен кривим, како објективна обележја која се односе на радње окривљеног - на катастарским парцелама .., .., .. и .., на месту звано „ДД“ КО .., ради крађе оборио 87 комада дрвета сладуна различитих пречника од 7 до 37 цм и висине 8-10 метара, односно укупно посекао 19,05 м<sup>3</sup> стабала, у вредности 60.685,68 динара, тако и субјективна обележја дела која се тичу урачунљивости и умишљаја (свести и воље) окривљеног за извршење дела, који укључује и свест о забрањености дела.

Наиме, иако у изреци пресуде, није прецизно означена култура катастарских парцела на којима су предметна стабла оборена, Врховни касациони суд налази да управо из утврђених чињеница - количине (19,05 м<sup>3</sup>) и броја оборених стабала (87 комада дрвета сладуна), као и пречника стабала (7 до 37 цм) и њихове висине (8-10 метара), произилази да се ради о шумским стаблима, која су посечена на парцелама које

спадају у комплексе заштићене одредбом члана 275. Кривичног законика, па су као неосновани оцењени супротни наводи захтева за заштиту законитости, којима се истиче да у радњама окривљеног нису садржана сва битна обележја кривичног дела за које је оглашен кривим, јер су предметна стабла оборена на парцелама, које су према наводима захтева, класификоване као њиве односно пашњак.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник,  
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија,  
Зоран Таталовић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић