



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев 778/2020  
12.02.2020. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца Банка АА, против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Бранислав Шестовић, адвокат из ..., са умешачем на страни туженог Привредно друштво "ВВ" д.о.о. ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог и умешача на страни туженог, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 1839/17 од 23.10.2019. године, у седници већа одржаној 12.02.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог и умешача на страни туженог, изјављена против решења садржаног у ставу првом изреке пресуде Апелационог суда у Београду Гж 1839/17 од 23.10.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Другог основног суда у Београду П 388/15 од 05.12.2016. године, ставом првим изреке, укинута је решење Другог основног суда у Београду 11 Ив 97839/2012 од 03.10.2012. године у целини. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу исплати износ од 609.525,72 динара, са законском затезном каматом почев од 07.08.2012. године до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца у делу којим је тражио да се обавезе тужени да исплати тужиоцу поред износа досуђеног претходним ставом изреке, још и износ од 514.055,43 динара, са законском затезном каматом почев од 07.08.2012. године до исплате, као неоснован. Ставом четвртим изреке, утврђено је да је тужба повучена за износ од 458.957,09 динара, са законском затезном каматом почев од 07.08.2012. године. Ставом петим изреке, дозвољено је учешће умешача Привредног друштва ""ВВ" д.о.о. ... на страни туженог. Ставом шестим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 1839/17 од 23.10.2019. године, ставом првим изреке, одбачена је као неблагоприятна жалба туженог и умешача на страни туженог изјављеној против пресуде Другог основног суда у Београду П 388/15 од 05.12.2016. године. Ставом другим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Другог основног суда у Београду П 388/15 од 05.12.2016. године у ставу трећем изреке. Ставом трећим изреке, одбачена је као недозвољена жалба тужиоца изјављену против става другог изреке пресуде Другог основног суда у Београду П 388/15 од 05.12.2016. године.

Против правноснажног решења садржаног у другостепеној пресуди којим је као неблаговремена одбачена жалба туженог и умешача на страни туженог изјављена против првостепене пресуде, тужени и умешач на страни туженог су благовремено изјавили ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучује на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11, 55/2014, 87/18), Врховни касациони суд је нашао да ревизија туженог и умешача на страни туженог није дозвољена.

Одредбом члана 85. став 5. ЗПП, прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат. Према овлашћењу из члана 410. став 1. ЗПП, неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбациће решењем првостепени суд, без одржавања рочишта, док је ставом 2 тачка 2 наведеног члана прописано да је ревизија недозвољена уколико није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Како посебна ревизија није изјављена преко пуномоћника адвоката већ су исту изјавили лично тужени и директор умешача на страни туженог, као законски заступник, ревизија је недозвољена у смислу члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

**Председник већа – судија  
Бранислава Апостоловић,с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**