



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 3747/2019**  
**22.01.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Бранислав Милојичић, адвокат из ..., против туженог "ББ" ..., кога заступа Дејан Периф, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2709/18 од 01.11.2018. године, у седници одржаној 22.01.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2709/18 од 01.11.2018. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Сомбору П1 567/18 од 10.04.2018. године, усвојен је тужбени захтев и обавезан тужени да тужиоцу на име неисплаћене отпремнине исплати 328.461,75 динара са затезном каматом од 01.06.2006. године до исплате и да му накнади трошкове парничног поступка са затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2709/18 од 01.11.2018. године, одбијена је жалба туженог и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужиља је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права позивајући се на члан 395. ЗПП.

Апелациони суд у Новом Саду решењем Р4 22/19 од 04.11.2019. године није прихватио предлог туженог, наводећи да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној јер се ревизијом не указује на различиту судску праксу у оваквим ситуацијама нити се указује на потребу новог тумачења права.

Врховни касациони суд је прихватио оцену апелационог суда о неиспуњености услова из члана 395. ЗПП за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Тужба ради исплате поднета је 03.08.2007. године. Вредност предмета спора побијаног дела је 328.461,75 динара.

Парнични поступак започет је у време важења Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС" 125/04). Правноснажно је окончан другостепеном пресудом после ступања на снагу (31.05.2014. године) Закона о изменама и допунама ЗПП ("Службени гласник РС" 55/14).

Према одредби члана 23. став 1. овог закона поступци започети после ступања на снагу Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11, 49/13-УС и 74/13-УС) који нису окончани пре ступања на снагу овог закона спровешће се по одредбама овог закона.

На поступке започете пре 01.02.2012. године и даље се на основу члана 506. став 1. важећег ЗПП примењују одредбе ранијег ЗПП. Једини изузетак је одредба члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама ЗПП према којој се дозвољеност ревизије у свим поступцима (без обзира када су започети а другостепена пресуда је донесена после 31.05.2014. године) цени према вредности спора побијаног дела пресуде која мора да прелази динарску противвредност 40.000 евра, према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Имајући у виду да вредност предмета спора побијаног дела пресуде не прелази динарску противвредност 40.000 евра, изјављена ревизија је недозвољена у смислу цитиране законске одредбе.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа  
судија  
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић