



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4446/2019
04.12.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Бранка Станића, др Драгише Б. Слијепчевића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Марко Ракић, адвокат из ... и ББ из ..., против туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Драган Милорадовић, адвокат из ..., ради предаје у посед, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4060/18 од 16.07.2019. године, у седници одржаној 04.12.2019. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4060/18 од 16.07.2019. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4060/18 од 16.07.2019. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Пожаревцу, Судске јединице у Кучеву П 256/17 од 11.05.2018. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени ВВ из ... да тужиоцу АА из ... преда у посед део кп. бр. .. КО ... у површини од 3м² ослобођен од лица и ствари тако што ће уклонити, (порушити) део грађевинског објекта саграђен између детаљних тачака и то у приземљу, спрату и крову, почев од детаљне тачке 1 и 2 у дужини од 11,29м, између детаљне тачке број 2 и 404 у дужини од 0,31м, између детаљне тачке 404 и 3 у дужини од 0,14м, између тачака број 3 и 4 од у дужини од 11,62м и између детаљних тачака број 4 и 1 у дужини од 0,31м. Ставом другим изреке, обавезан је тужени ВВ из ... да тужиоцу АА из ... накнади трошкове парничног поступка у износу од 83.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4060/18 од 16.07.2019. године, ставом првим изреке одбијена је жалба туженог и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију, на основу члана 404. ЗПП, због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14), који се примењује на основу члана 506. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној (члан 404. став 1. ЗПП), јер су нижестепене одлуке сагласне правном ставу Врховног касационог суда израженом у бројним одлукама у предметима са истоврсном или сличном чињеничноправном ситуацијом. Наиме, ревизија се односи на разрешење чињеничног питања конкретног спора, а тужени у ревизији не указује на другачије одлуке другостепених судова или Врховног касационог суда.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба ради предаје у посед поднета је 06.12.2010. године. У тужби је означена вредност предмета спора износом од 15.000,00 динара.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијеног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

С`обзиром да вредност предмета спора побијеног дела очигледно не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то ревизија туженог није дозвољена.

На основу члана 413.ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић