



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 194/2020

13.05.2020. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела лажно пријављивање из члана 334. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Спасоја Радовића, поднетом против правноснажног решења Основног јавног тужиоца у Ваљеву Кт.бр.579/14 од 17.10.2019.године, у седници већа одржаној дана 13.05.2020.године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Спасоја Радовића, поднет против правноснажног решења Основног јавног тужиоца у Ваљеву Кт.бр.579/14 од 17.10.2019. године.

Образложење

Решењем Основног јавног тужиоца у Ваљеву Кт.бр.579/14 од 17.10.2019.године одбачен је као недозвољен захтев браниоца окривљеног АА - адвоката Спасоја Радовића за изузеће заменика Основног јавног тужиоца у Ваљеву Индири Шуловић, Основног јавног тужиоца у Ваљеву Мила Николића, Вишег јавног тужиоца у Ваљеву Драгане Марковић, Апелационог јавног тужиоца у Београду Томислава Килибарде и Републичког јавног тужиоца Загорке Доловац од поступања у предмету Основног суда у Ваљеву К.бр.457/17.

Против наведеног правноснажног решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Спасоје Радовић, због повреда одредаба члана 39. став 1, 3. и 5, члана 41. став 2, члана 42. став 1. и 2. и члана 242. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, те да укине решење Основног јавног тужиоца у Ваљеву Кт.бр.579/14 од 17.10.2019.године и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) окривљени преко свог

браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле, ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

Бранилац окривљеног као разлог подношења захтева за заштиту законитости наводи повреду одредаба члана 39. став 1, 3. и 5. ЗКП, истицањем да је окривљени по основу наведених законских одредби имао право да тражи изузеће наведених јавних тужилаца, обзиром да је Индира Шуловић поступајућа заменица Основног јавног тужиоца у Ваљеву у предмету К.457/17 и заступа оптужни акт КТ.579/14 и јер у поднетом захтеву за изузеће нису понављане околности које су истицане у ранијим захтевима за изузеће. Поред тога, бранилац окривљеног указује и на повреду одредбе члана 242. став 1. ЗКП, истицањем да како у конкретном случају није тражено изузеће у предмету КТ.579/14 Основног јавног тужилаштва у Ваљеву, него у предмету К.457/17 Основног суда у Ваљеву, то је стога само Основни суд у Ваљеву могао доставити побијано решење на коме је морала бити и ознака К.457/17. Осим тога, као разлози подношења захтева за заштиту законитости наводе се и повреде одредаба члана 41. став 2. и члана 42. став 1. и 2. ЗКП.

Имајући у виду да из изнетих навода произилази да се нижестепено решење побија због повреда одредаба члана 39. став 1, 3. и 5, члана 41. став 2, члана 42. став 1. и 2. и члана 242. став 1. ЗКП, а које повреде одредаба ЗКП не представљају законске разлоге због којих је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Спасоја Радовића оценио недозвољеним.

Стога је Врховни касациони суд са изнетих разлога, а на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП и члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци овога решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић