



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 3774/2019**  
**06.11.2019. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Божидара Вујичића и др Илије Зиндовића, чланова већа, у правној ствари тужиоца Општине Бечеј, коју заступа Правобранилаштво Општине Бечеј, против туженог „АА“ из ..., чији је пуномоћник у поступку по ревизији Срђан Миљковић, адвокат из ..., ради утврђења по тужби и по противтужби, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 354/19 од 06.06.2019. године, у седници одржаној 06.11.2019. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као неблагоприятна, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 354/19 од 06.06.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 354/19 од 06.06.2019. године, одбијена је жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Бечеју П 454/17 од 29.08.2018. године, којом је утврђено да је 03.08.1975. године, правном претходнику туженог – АД „ББ“ ..., по сили закона престало право коришћења на неизграђеном грађевинском земљишту под парцелом ..., КО ..., површине 2ха, којој одговара нова парцела бр. ..., а одбијен противтужбени захтев којом је тужени тражио да се утврди да је као правни следбеник АД „ББ“ ..., на законит начин стекао право коришћења на истој парцели, те да је тужилац дужан трпети да тужени ово своје право упише у јавним књигама, па је тужени обавезан да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 99.000,00 динара. Истом пресудом одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену, тужени је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући благовременост ревизије у смислу члана 403. став 1. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ број 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је ревизија туженог неблагоприятна.

Наиме, одредбом члана 403. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу изјавити ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Побијану правноснажну пресуду пуномоћник туженог, адвокат Ана Марија Ковачев, која је туженог заступала у поступку пред нижестепеним судовима, примила је 25.06.2019. године (према доставници у списима), па је тридесети дан био 25.07.2019. године. Међутим, како је 25.07.2019. године била недеља, то применом члана 103. став 4. ЗПП, последњи дан рока истиче протеком првог наредног радног дана, па је у конкретном случају последњи дан рока за изјављивање ревизије био 26.07.2019. године. Адвокат Срђан Миљковић, кога је тужни овластио за заступање у поступку по ревизији, ревизију је изјавио 31.07.2019. године (предајом препоручене пошिल्ке пошти наведеног датума), дакле очигледно по протеклу законом прописаног рока од 30 дана од пријема другостепене пресуде, што изјављену ревизију чини неблаговременом.

На основу изнетог, Врховни касациони суд је применом члана 413. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија  
Весна Поповић,с.р.**

**За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић**