



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 171/2020**  
**13.05.2020. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. у вези члана 61. став 1. и 5. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адв. Милинка Јовановића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Зајечару ЗК 440/18 од 22.04.2019. године и Вишег суда у Зајечару 2Кж1 132/19 од 15.01.2020. године, у седници већа одржаној дана 13.05.2020. године, једногласно, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адв. Милинка Јовановића, против правноснажних пресуда Основног суда у Зајечару ЗК 440/18 од 22.04.2019. године и Вишег суда у Зајечару 2Кж1 132/19 од 15.01.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Зајечару ЗК 440/18 од 22.04.2019. године окривљена АА оглашена је кривом због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. у вези члана 61. став 1. и 5. Кривичног законика за које јој је изречена условна осуда тако што јој је утврђена казна затвора у трајању од 1 године и истовремено одређено да се иста неће извршити уколико у року од 4 године по правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Окривљена је обавезана на плаћање трошкова паушала и кривичног поступка на начин ближе описан у изреци ове пресуде.

Оштећена ОШ „ББ“ ... је ради остваривања имовинскоправног захтева упућена на парницу.

На основу члана 78. и 79. став 1, тачка 5) у вези члана 85. став 1. и 2. КЗ према окривљеној изречена и мера безбедности забране вршења позива, делатности и дужности и то забране вршења позива директора у јавним службама у трајању од 3 године од правноснажности пресуде.

Пресудом Вишег суда у Зајечару 2Кж1 132/19 од 15.01.2020. године одбијене су као неосноване жалбе браниоца окривљене АА, адв. Милинка Јовановића и Основног јавног тужиоца у Зајечару а пресуда Основног суда у Зајечару К 440/18 од 22.04.2019. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда бранилац окривљене АА, адв. Милинко Јовановић поднео је захтев за заштиту законитости због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 2. Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање или пак исте преиначи у погледу правне оцене дела и одбије оптужбу према окривљеној.

Врховни касациони суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљене АА, адв. Милинко Јовановић, захтев за заштиту законитости поднео је због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП јер у погледу кривичног дела које је предмет оптужбе примењен је закон који се не може применити, то јест да у радњама окривљене не стоје обележја кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. КЗ за које је окривљена оглашена кривом већ евентуално кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. (сада члана 227.) став 1. КЗ.

Изнете наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљене, Врховни касациони суд оценио је неоснованим.

Наиме, из чињеничног описа радњи извршења кривичног дела за које је окривљена АА, оглашена кривом, произилазе сви субјективни и објективни елементи продуженог кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. у вези члана 61. став 1. и 5. Кривичног законика.

Наводе садржане у захтеву за заштиту законитости бранилац окривљене АА адв. Милинко Јовановић, већ је истицао у жалби изјављеној против првостепене пресуде, а другостепени суд је нашао да је тај жалбени навод неоснован и о томе на страни 5, став 1 и 2 образложења, дао веома јасне разлоге, које Врховни касациони суд прихвата и у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП, на те разлоге упућује.

С тога и по налажењу Врховног касационог суда из чињеничних описа радњи извршења кривичног дела, за које је окривљена АА, оптужена и оглашена кривом, произилази све субјективни и објективни елементи продуженог кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. у вези члана 61. став 1. и 5. Кривичног законика, па су супротни наводи захтева браниоца окривљене оцењени као неосновани.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним правоснажним пресудама није учињена повреда закона из члана 439. тачка 2) ЗКП на коју се указује у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене, Врховни касациони суд је, на основу члана 491. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци пресуде.

**Записничар – саветник**  
**Мила Ристић, с.р.**

За тачност отправака  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

**Председник већа – судија**  
**Невенка Важић, с.р**