



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 53/2020**  
**11.03.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници из радног односа тужиле АА из ..., коју заступа пуномоћник Јулијана Степановић Павловић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије – Министарства унутрашњих послова Београд, Управа граничне полиције СГП ..., коју заступа Републички јавни правобранилац, одељење у Ваљеву, ради исплате зараде, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 бр.7328/13 од 09.01.2014. године, у седници већа одржаној дана 11.03.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као неблагоприятна ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 бр.7328/13 од 09.01.2014. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Лозници П1 бр.812/10 од 27.09.2013. године, ставом првим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле којим је тражила да се обавезе тужена да јој на име додатка на плату за рад ноћу, за рад на дан празника који је нерадан дан и за прековремени рад у периоду од 01.04.2007. до 30.04.2011. године исплати новчане износе са законском затезном каматом ближе наведене у изреци пресуде. Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Апелациони суд у Београду је пресудом Гж1 бр.7328/13 од 09.01.2014. године, одбио као неосновану жалбу тужиле и поврдио пресуду Основног суда у Лозници П1 бр.812/10 од 27.09.2013. године. Одбијен је као неоснован захтев тужиле за накнаду трошкова насталих поводом поступка по жалби.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилца је изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о благовремености ревизије применом члана 410. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11... 55/14) Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиле није благовремена.

Тужба у овој парници поднета је 09.08.2010. године. Другостепена пресуда достављена је пуномоћнику тужиле 23.01.2014. године. Ревизију је тужила преко пуномоћника изјавила 26.07.2018. године.

Чланом 403. став 1. ЗПП прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Према члану 410. став 1. истог закона, неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбациће решењем првостепени суд без одржавања рочишта.

Чланом 413. ЗПП прописано је да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити Врховни касациони суд решењем, ако то у границама својим овлашћења (члан 410.) није учинио првостепени суд.

У конкретном случају тужила је другостепену пресуду примила 23.01.2014. године. Имајући у виду да је ревизију изјавила 26.07.2018. године, након протеча рока од 30 дана из члана 403. став 1. ЗПП за изјављивање ревизије, Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиле није благовремена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија**  
**Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић