



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 314/2019
05.03.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Милунка Арсић, адвокат из ..., против тужене Основне школе „ББ“ у ..., ради поништаја анекса уговора и одлуке школског одбора тужене, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2118/17 од 09.03.2018. године, у седници већа одржаној дана 05.03.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2118/17 од 09.03.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожеги П1 38/16 од 30.03.2017. године, ставом првим изреке, одбачена је тужба тужиле у делу којим је тражила да се обавезе тужена да тужиљу распореди на послове наставника ... језика у матичној школи у Ставом другим изреке, одбијен је евентуални тужбени захтев којим је тужиља тражила да се тужена при доношењу годишњег плана за 2016/2017 годину тужиља распореди на радно место које одговара њеној стручној спреми, знању и способностима. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиљи исплати 162.000,00 динара на име трошкова парничног поступка са законском затезном каматом почев од дана извршности па до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2118/17 од 09.03.2018. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена пресуда Основног суда у Пожеги П1 38/16 од 30.03.2017. године у ставовима један и два изреке. Ставом другим изреке, укинута је решење о трошковима поступка садржано у ставу трећем изреке првостепене пресудеи предмет у том делу враћен првостепеном суду на поновно одлучивање.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиле је, благовремено, изјавила ревизију побијајући је у ставу првом изреке због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 441. ЗПП ревизија је дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. У осталим споровима из радног односа, дозвољеност ревизије се цени под истим условима као у имовинскоправном спору који се односи на новчано потраживање.

Тужбом поднетом 02.12.2011. године, тужила је тражила да се обавезе тужена да је распореди на послове наставника српског језика у матичној школи у Пожеги док је евентуалним тужбеним захтевом тражила да је тужена при доношењу годишњег плана рада за 2016/2017 годину, распореди на радно место које одговара њеној стручној спреми, знању и способностима.

Како се у конкретном случају не ради о спору о заснивању, постојању и престанку радног односа, већ се ради распоређивању, ревизија тужиље није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Слађана Накић Момировић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић