



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 89/2020
11.03.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Биљана Вукосављевић, адвокат из ..., против тужене "ББ Банка Србија" а.д., ..., ради утврђења и стицања без основа, решавајући сукоб месне надлежности између Првог основног суда у Београду и Основног суда у Чачку, у седници одржаној 11.03.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари, месно је **НАДЛЕЖАН** Први основни суд у Београду.

Образложење

Тужбом од 21.11.2019. године, поднетом Основном суду у Чачку, тужилац је тражио да суд утврди ништавост одредбе уговора о готовинском кредиту, закљученог између парничних странака и тужену обавезе да му, на име стицања без основа, исплати износ од 5.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 26.02.2016. године па до исплате.

У одговору на тужбу од 12.11.2019. године, тужени је истакао приговор месне ненадлежности Основног суда у Чачку, у смислу одредбе члана 65. Закона о парничном поступку, јер су предметним уговором, парничне странке уговориле месну надлежност суда пребивалишта, односно боравишта дужника.

Правноснажним решењем П 2441/19 од 16.12.2019. године Основни суд у Чачку се огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и списе доставио Првом основном суду у Београду.

Први основни суд у Београду није прихватио своју месну надлежност и предмет је доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 116/08, ... 88/18) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 87/18), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Први основни суд у Београду.

Споразум о месној надлежности прописан је одредбом члана 65. став 1. Закона о парничном поступку тако што, ако законом није прописана искључива месна надлежност неког суда, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди суд који није месно надлежан, под условом да је тај суд стварно надлежан. У овом случају, тужилац је уз тужбу приложио предметни уговор о готовинском кредиту бр. .. који су парничне странке закључиле дана 25.02.2016. године, из чијег садржаја следи да је одредбом члана 21. став 1. уговорено да ће све спорове између банке и дужника и кроз или трећих лица који проистекну из тог уговора или у вези са тим уговором, уговорне стране покушати да реше на миран начин, а у случају да то није могуће, спор ће изнети пред месно надлежни суд према пребивалишту, односно боравишту дужника. Дужник по том уговору је тужилац АА из ..., чије је пребивалиште у Ул. ..., на територији Општине Звездара.

Пошто је ово имовинско-правни спор за који законом није прописана искључива месна надлежност неког суда и пошто су се странке споразумеле да им у првом степену суди суд који није месно надлежан, али јесте стварно надлежан, сходно одредби члана 65. став 1., 2. и 3. Закона о парничном поступку, следи да је за поступање у овој правној ствари месно надлежан Први основни суд у Београду, као суд места пребивалишта тужиоца, сходно одредби члана 3. став 4. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава ("Службени гласник РС" бр. 101/13).

На основу изложеног, применом одредбе члана 22. став 1. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

**Председник већа – судија
Весна Поповић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**