



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5001/2018
14.05.2020. година
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца „АА осигурање“ АДО ..., које заступа Немања Алексић, адвокат из ..., против тужених ББ из ... и ВВ из ..., које заступа Владимир Симин, адвокат из ..., ради регреса, одлучујући о ревизији туженог ВВ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2698/18 од 01.08.2018. године, у седници већа одржаној дана 14.05.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ пресуда Апелационог суда у Новом Саду Гж 2698/18 од 01.08.2018. године у преиначујућем делу става првог изреке у односу на туженог ВВ и ставу другом изреке и у наведеном делу предмета **ВРАЋА** другостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сомбору П 625/15 од 16.10.2017. године обавезан је тужени ББ да тужиоцу на име регреса исплати 4.230.382,49 динара са законском затезном каматом на појединачне новчане износе специфициране у изреци по месецима и да накнади тужиоцу трошкове парничног поступка у износу од 427.904,00 динара са законском затезном каматом од 16.10.2017. године па до исплате. Истом пресудом одбијен је тужбени захтев према туженом ВВ.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 2698/18 од 01.08.2018. године у ставу првом изреке потврђена је наведена пресуда у делу којим је усвојен тужбени захтев у односу на туженог ББ и за трошкове поступка а преиначена у одбијајућем делу тако што је усвојен тужбени захтев и у односу на туженог ВВ и утврђена његова солидарна одговорност за исплату главног дуга камате и трошкова поступка солидарно са туженим ББ. Истом пресудом у ставу другом изреке обавезани су тужени да тужиоцу солидарно накнаде трошкове другостепеног поступка у износу од 184.850,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену у преиначеном делу благовремено је изјавио ревизију тужени ВВ због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужилац је поднео одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу члана 403. став 2. тачка 2. и 408. Закона о парничном поступку и налази да је ревизија дозвољена и основана.

Према утврђеном чињеничном стању тужилац је као осигуравач, на име накнаде материјалне и нематеријалне штете исплатио оштећеном, који је у саобраћајном удесу 19.08.2009. године претрпео тешке телесне повреде, кривицом туженог ББ, вођњом под дејством алкохола износе досуђене правноснажном пресудом Основног суда у Сомбору П 679/11 правноснажне од 05.11.2014. године. Штета је проузрокована мотоциклом, регистрованим као власништво туженог ВВ и осигураног код тужиоца од ауто одговорности уговором који је закључио тужени ВВ.

Првостепени суд је одбио тужбени захтев према туженом ВВ налазећи да је тужени ВВ купио сину мотоцикл и да је тужени ББ стварни власник мотоцикла којим је проузрокована штета.

Побијаном пресудом у односу на туженог ВВ преиначена је ожалбена одлука и усвојен тужбени захтев оценом да је на туженом ВВ био терет доказивања да није власник опасне ствари и да је испунио неке од услова за ослобађање од одговорности из члана 177. Закона о облигационим односима, да прихватљиви докази о преносу власничких права на мотоциклу између тужених нису пружени, да би такав доказ односно индиција био уговор усмерен на пренос права својине или писано овлашћење за управљање возилом, који докази нису пружени, те да је власник мотоцикла тужени ВВ као регистровани власник и уговарач осигурања од одговорности.

По оцени Врховног касационог суда побијана пресуда је у преиначујућем делу заснована на битној повреди одредаба парничног поступка због погрешне примене члана 394. став 4. Закона о парничном поступку и непримењивања члана 383. став 4. истог закона што је било од утицаја на доношење законите и правилне пресуде. Наиме ревизијом се основано указује да је другостепени суд својом одлуком без расправе изменио чињенично стање, утврђено пред првостепеним судом што је у супротности са оценом тог суда да је чињенично стање у првостепеној пресуди правилно утврђено али да је првостепени суд погрешно применио материјално право. Спорна одлучна чињеница ко је власник мотоцикла, којим је проузрокована штета од које зависи оцена пасивне легитимације и правилност примене члана 174. Закона о облигационим односима је првостепеном пресудом утврђена оценом исказа више сведока и тужених услед чега другостепени суд без отварања расправе није могао да на другачији начин врши оцену доказа и мења чињенично стање. Због учињене битне повреде одредаба парничног поступка чињенично стање је непотпуно утврђено и побијан одлука је у оспореном делу морала бити укинута.

У поновном поступку другостепени суд ће отклонити указане неправилности и донети правилну и на закону засновану одлуку.

Са изнетих разлога одлучено је као у изреци решења на основу члана 416. став 2. Закона о парничном поступку. Укинута је и одлука о трошковима поступка јер зависи од исхода главне ствари.

**Председник већа-судија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић