



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Гзп1 4/2020
20.05.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Ивковић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Славољуб Станковић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о захтеву тужиоца за преиспитивање правноснажног решења Вишег суда у Пироту Гж 41/20 од 29.01.2020. године, у седници одржаној 20.05.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев тужиоца АА из ..., за преиспитивање правноснажног решења Вишег суда у Пироту Гж 41/20 од 29.01.2020. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Пироту П 511/19 од 09.12.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да суд утврди да га је тужени ометао и да га омета у мирном и фактичком коришћењу службености нужног пролаза на парцели туженог к.п. .. КО ..., на тај начин што је током јануара месеца 2018. године, реконструкцијом свог објекта на својој к.п. .. изменио димензије службеног пролаза смањивши га по дужини, ширини и висини, изградњом самог објекта и постављањем надстрешнице, чиме је онемогућио тужиоца у коришћењу државине на начин како је то раније чинио, те да се тужени обавезе да сруши реконструисани објекат и наведену надстрешницу. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом на име трошкова поступка накнади износ од 162.000,00 динара.

Решењем Вишег суда у Пироту Гж 41/20 од 29.01.2020. године, ставом првим изреке, потврђено је решење Основног суда у Пироту П 511/19 од 09.12.2019. године, жалба тужиоца је одбијена као неоснована. Ставом другим изреке, одлучено је да се тужиоцу не досуђују трошкови жалбеног поступка.

Тужилац је поднео захтев за преиспитивање правноснажне одлуке, преко пуномоћника, дана 06.02.2020. године.

Врховни касациони суд је, одлучујући о дозвољености захтева за преиспитивање правноснажне одлуке, на основу одредбе члана 422. став 2. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 87/2018), утврдио да захтев тужиоца није дозвољен.

Одредбом члана 421. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену Републички јавни тужилац може да поднесе Врховном касационом суду захтев за преиспитивање правноснажне пресуде. У смислу одредбе члана 422. став 2. истог Закона, ако је захтев за преиспитивање правноснажне пресуде непотпун, неразумљив, недозвољен, неблаговремен или ако захтев није поднело овлашћено лице, Врховни касациони суд ће да га одбаци решењем.

У овом случају, правноснажна одлука у односу на коју је тужилац поднео захтев за преиспитивање, није пресуда, него је решење. Закон о парничном поступку није прописао могућност подношења захтева за преиспитивање правноснажног решења односно није прописао да се горе цитирана одредба односи и на решење. Могућност подношења захтева за преиспитивање правноснажне пресуде прописана је само у корист Републичког јавног тужиоца, у смислу цитиране одредбе Закона. То значи да је захтев тужиоца недозвољен, како због тога што закон не прописује могућност подношења захтева за преиспитивање правноснажног решења, тако и због чињенице да парнична странка, односно њен пуномоћник, није овлашћен за подношење тог ванредног правног лека.

На основу изнетог, применом члана 422. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

**Председник већа - судија
Весна Поповић, с.р.**

**За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић**