



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р 6457/2019
27.05.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., против тужене Републике Србије, Високи савет судства, Основни суд у Нишу, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Нишу, ради накнаде штете, одлучујући о захтеву Основног суда у Нишу за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у предмету П1 1565/19, у седници одржаној 27.05.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДРЕЂУЈЕ СЕ надлежност Основног суда у Алексинцу за поступање у овој правној ствари.

Образложење

Пред Основним судом у Нишу у току је парнични поступак по тужби тужиоца АА из ... против тужене Републике Србије, Високи савет судства, Основни суд у Нишу, ради накнаде штете, која је у уписник суда заведена под бројем П1 ../19.

Основни суд у Нишу је Врховном касационом суду поднео захтев за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој правној ствари, применом члана 62. став 1. ЗПП. У захтеву је навео да је тужилац судија у Основном суду у Нишу, због чега сматра да у конкретној правној ствари није оправдано да се поступак води пред тим судом, па је предложио да Врховни касациони суд одреди други стварно надлежан суд за поступање у овој правној ствари.

Одлучујући о предлогу за одређивање другог стварно надлежног суда, у смислу члана 62. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да је предлог основан.

Према члану 62. став 7. и 8. у вези става 1. истог члана Закона о парничном поступку („Сл.гласник РС“ бр.72/11, 55/14 и 87/18), највиши суд одређене врсте, на захтев надлежног суда (који захтев може поднети сам или на предлог странке), може одредити да у поједином предмету поступа други стварно надлежни суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако за то постоје други важни разлози.

На основу ове одредбе може бити одређено поступање другог стварно надлежног суда, ако суд који је по закону месно надлежан, није у могућности да

поступа у конкретном предмету (нужна делегација) или ако његово поступање није сврсисходно (сврсисходна делегација).

Имајући у виду предмет спора у овој правној ствари, као и чињеницу да је тужилац судија у Основном суду у Нишу пред којим се води поступак, Врховни касациони суд налази да су у овој правној ствари испуњени услови из члана 62. ЗПП, јер разлози изнети у захтеву указују да је оправдано и сврсисходно да се одреди други стварно надлежан суд за поступање у овој правној ствари, ради отклањања сумње у објективност и непристрасност поступајућег суда.

На основу изнетог, Врховни касациони суд је усвојио захтев и одредио надлежност Основног суда у Алексинцу, односно одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Весна Поповић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић