



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Узп 35/2020
19.06.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула и Бранислава Босиљковића, чланова већа, са саветником Драгицом Вранић, као записничарем, одлучујући о захтеву Града Ниша, кога заступа Правобранилаштво Града Ниша, Војда Карађорђа 16, за преиспитивање судске одлуке – пресуде Управног суда, Одељење у Нишу II-6 У 10263/18 од 08.11.2019. године, са противним странкама Агенцијом за привредне регистре, Регистар медија, Београд и РТВ „АА“ д.о.о. ..., кога заступа пуномоћник Александра Благојевић, адвокат из ..., 7. јула 15, у предмету регистра, у нејавној седници већа одржаној дана 19.06.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **ОДБИЈА**.

ОДБИЈА СЕ захтев противне странке РТВ „АА“ д.о.о. ... за накнаду трошкова.

Образложење

Побијаном пресудом, ставом првим диспозитива, уважена је тужба тужиоца РТВ „АА“ д.о.о. ..., поништено решење Агенције за привредне регистре, Регистар медија, Београд број ../2018 од 14.05.2018. године и предмет враћен надлежном органу на поновно одлучивање, ставом другим диспозитива, обавезан је тужени орган да тужиоцу надокнади трошкове управног спора у износу од 35.870,00 динара и ставом трећим диспозитива, одбијен захтев заинтересованог лица Града Ниша за накнаду трошкова управног спора. Решењем Агенције за привредне регистре, Регистар медија, Београд број ../2018 од 14.05.2018. године, донетим у извршењу пресуде Управног суда, Одељење у Нишу II-1 У 10748/16 од 13.04.2018. године, усвојена је регистрациона пријава Града Ниша и у Регистру медија регистрована промена података о медију Радио „АА“, регистарски број ..., тако што се брише: „податак о износу новчаних средстава добијених од органа јавне власти: износ: 2.352.000,00 РСД, на дан 14.07.2015. године“ и уписује: „податак о износу новчаних средстава додељених медију на име државне помоћи: износ: 2.352.000,00 РСД, на дан 14.07.2015. године“.

У захтеву за преиспитивање побијане пресуде, поднетом због повреде материјалног права и повреде правила поступка, подносилац наводи да је погрешан закључак Управног суда у побијаној пресуди да је тужени орган оспореним решењем, донетим у поновном поступку у извршењу пресуде Управног суда, Одељење у Нишу

II-1 У 10748/16 од 13.04.2018. године, одлучио истоветно решењу које је том пресудом поништено. Указује да је пресудом Управног суда, Одељење у Нишу II-1 У 10748/16 од 13.04.2018. године, суд поништио раније решење туженог због тога што је нашао да образложење решења не садржи разлоге који упућују на решење какво је дато у диспозитиву. Истиче да је тужени орган у извршењу те пресуде Управног суда донео ново решење које садржи исту одлуку у диспозитиву, али да је образложење тог решења потпуно другачије, односно да је решење, сагласно примедбама суда, детаљно, аналитично, темељно и јасно образложено, те да садржи све доказе, утврђене чињенице и примењене материјалне прописе који упућују на одлуку из диспозитива. Наводи да је Регистратор поновним увидом у пријаву и документацију, правилном применом Закона о поступку регистрације у АПР-у и Правилника о документацији која се прилаже у поступку регистрације медија у Регистар медија, утврдио да је у конкретном случају допуштена промена података на тај начин што се бришу подаци о средствима која се добијају од органа јавне власти и уписују подаци о средствима добијеним на име државне помоћи. Предложио је да Врховни касациони суд захтев уважи и побијану пресуду укине или да је преиначи.

Противна странка Агенција за привредне регистре, Регистар медија, Београд није доставила одговор на захтев већ је доставила само списе предмета.

Противна странка РТВ „АА“ д.о.о. ... је, у одговору на захтев, предложила да суд захтев, као неоснован, одбије. Истиче захтев за накнаду трошкова за састав одговора.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијану пресуду у границама захтева, у смислу члана 54. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" број 111/09), Врховни касациони суд је нашао да је захтев неоснован.

Према разлозима образложења побијане пресуде, Управни суд налази да је тужени орган доносио оспорено решење поступио противно одредбама члана 69. став 2. Закона о управним споровима којим је прописано да ако, према природи ствари у којој је настао управни спор, треба уместо поништеног управног акта донети други, надлежни орган је дужан да тај акт донесе без одлагања, а најкасније у року од 30 дана од достављања пресуде, при чему је надлежни орган везан правним схватањем суда, као и примедбама суда у погледу поступка. Ово стога што је тужени орган у поновном поступку у извршењу пресуде Управног суда, Одељење у Нишу II-1 У 10748/16 од 13.04.2018. године, одлучио истоветно решењу које је том пресудом поништено. Стога је суд тужбу уважио и оспорено решење поништио.

По оцени Врховног касационог суда, поднети захтев за преиспитивање судске одлуке – побијане пресуде Управног суда је неоснован.

Из стања у списима произлази да је на основу решења начелника Управе за културу Града Ниша о расподели средстава за суфинансирање пројеката за остваривање јавног интереса у области јавног информисања на територији Града Ниша за 2015. годину, број ... од 14.07.2015. године, решењем Агенције за привредне регистре, Регистар медија, Београд број БМ ../2015 од 14.09.2015. године, код Радио

„АА“ уписан податак о износу новчаних средстава добијених од органа јавне власти на дан 14.07.2015. године, и то износа од 2.352.000,00 РСД. Град Ниш је 23.06.2016. године, поднео регистрациону пријаву промене података о медију Радио „АА“. Поступајући по тој пријави Агенција за преивредне регистре, Регистар медија је на основу истог решења начелника Управе за културу Града Ниша о расподели средстава за суфинансирање пројеката за остваривање јавног интереса у области јавног информисања на територији Града Ниша за 2015. годину, број .. од 14.07.2015. године, Београд, решењем БМ ../2016 од 24.06.2016. године, усвојила регистрациону пријаву промене података, којом се брише уписани податак према коме је износ новчаних средстава од 2.352.000,00 РСД добијен од органа јавне власти и уписује податак да је тај износ додељен на име државне помоћи. У управном спору по тужби РТВ „АА“ д.о.о. ..., Управни суд, Одељење у Нишу је пресудом II-1 У 10748/16 од 13.04.2018. године, поништило решење Агенција за привредне регистре, Регистар медија, Београд, број ../2016 од 24.06.2016. године и предмет вратио на поновно одлучивање. Ово стога што тужени орган у образложењу оспореног решења од 24.06.2016. године, није навео јасне и правно аргументоване разлоге због којих је закључио да ранији упис новчаних средстава од 2.352.000,00 добијених од органа јавне власти треба да се брише и да се исти износ упише као средства додељена медију на име државне помоћи, при чему су оба уписа извршена на основу истог решења Управе за културу Града Ниша о расподели средстава за суфинансирање пројеката за остваривање јавног интереса у области јавног информисања на територији Града Ниша за 2015. годину од 14.07.2015. године. Поред тога, како су оба уписа извршена на основу истог решења, следи да је податак о додели наведеног новчаног износа већ био регистрован, па тужени орган у образложењу оспореног решења од 24.06.2016. године, по оцени Управног суда, није дао разлоге због којих је закључио да су испуњени услови за регистрацију промене података прописани чланом 14. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре, будући да је тачком 4) наведеног члана прописано да регистратор, по пријему пријаве, проверава да ли је податак или документ чија се регистрација захтева већ регистрован. Због наведеног, Управни суд је нашао да образложење решења не садржи разлоге који упућују на решење какво је дато у диспозитиву, чиме је тужени орган, по оцени суда, учинио битну повреду правила поступка прописану одредбом члана 199. став 2. Закона о општем управном поступку („Службени гласник СРЈ“ бр. 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“ бр. 30/10) којом је, између осталог, прописано да образложење решења садржи кратко излагање захтева странака, утврђено чињенично стање, по потреби и разлоге који су били одлучни при оцени доказа, разлоге због којих није уважен који од захтева странака, правне прописе и разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на решење какво је дато у диспозитиву. Поступајући у поновном поступку у извршењу пресуде Управног суда, Одељење у Нишу II-1 У 10748/16 од 13.04.2018. године, тужени је донео оспорено решење од 14.05.2018. године, које је Управни суд поништио по тужби РТВ „АА“ д.о.о. ..., уз оцену да је тужени орган доносећи оспорено решење поступио противно одредбама члана 69. став 2. Закона о управним споровима јер је одлучио истоветно решењу које је наведеном пресудом поништено.

Одредбом члана 39. став 1. тач. 9) и 10) Закона о јавном информисању и медијима („Службени гласник РС“ бр. 83/14 и 58/15) прописано је да се у Регистар

регистрају: подаци о износу новчаних средстава додељених медију на име државне помоћи, у складу са одредбама овог закона; подаци о износу новчаних средстава добијених од органа јавне власти под којима се подразумевају државни органи, органи територијалне аутономије, органи јединица локалне самоуправе, организације којима је поверено вршење јавних овлашћења, као и правна лица које оснива или финансира у целини, односно у претежном делу Република Србија, аутономна покрајина, односно јединица локалне самоуправе. Према ставу 4. истог члана, подаци о новчаним средствима из става 1. тач. 9) и 10) овог члана пријављују се Регистру најкасније 15 дана од дана доношења одлуке о додели средстава.

Сагласно одредби члана 2. тачка 3) Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре („Службени гласник РС“ бр. 99/11 и 83/14), регистрација јесте упис, промена или брисање података и докумената у регистрима које води Агенција.

Одредбом члана 13. став 1. истог закона, прописано је да подносилац пријаве може да измени пријаву или да од ње одустане до доношења одлуке регистратора о пријави, а према ставу 2. истог члана, ако подносилац пријаве одустане од пријаве, регистратор доноси решење којим се поступак обуставља.

Према одредби члана 14. став 1. тачка 10) Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре, по пријему пријаве регистратор проверава да ли су испуњени услови за регистрацију, и то да ли је пријава поднета у законом прописаном року, ако је рок услов за регистрацију, а према члану 17. став 1. истог закона ако утврди да нису испуњени услови за регистрацију из члана 14. став 1. тач. 1), 3), 4), 10), 11), 12) и 13) овог закона, регистратор доноси решење којим одбацује пријаву.

Одредбом члана 23. став 1. истог закона прописано је да ако је приликом регистрације начињена грешка у писању, рачунању или друга очигледна грешка, регистратор ће, у року од пет дана од дана сазнања за грешку или од дана подношења захтева за исправку, извршити исправку грешке у регистру и о томе донети закључак, а према ставу 2. истог члана, ако регистратор, одлучујући о захтеву за исправку грешке, утврди да грешка није начињена, доноси решење којим се захтев одбија као неоснован.

Полазећи од цитираних одредаба закона, а како је Град Ниш регистрационом пријавом од 23.06.2016. године, тражио промену податка о медију Радио „АА“, и то податка о износу новчаних средстава додељених односно добијених по решењу начелника Управе за културу Града Ниша о расподели средстава за суфинансирање пројеката за остваривање јавног интереса у области јавног информисања на територији Града Ниша за 2015. годину, број ../2015-18 од 14.07.2015. године, који податак је, на основу наведеног решења Управе за културу Града Ниша од 14.07.2015. године, већ регистрован решењем Агенције за привредне регистре, Регистар медија, Београд број ../2015 од 14.09.2015. године, по оцени Врховног касационог суда, у конкретном случају, регистратор у поновном поступку треба да утврди да ли се уопште ради о промени податка, или је у питању измена пријаве у смислу члана 13. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре, због погрешног податка о начину на који су новчана средства додељена медију. Одлука регистратора мора бити донета

правилном применом меродавног материјалног права и образложена тако да разлочи који су у њој наведени упућују на решење какво је дато у диспозитиву.

Имајући у виду изложено, Врховни касациони суд је, на основу члана 55. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу првом диспозитива пресуде.

Врховни касациони суд јена основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима, сходном применом одредбе члана 165. став 1. у вези са чланом 153. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11... 87/18) одлучио као у ставу другом диспозитива пресуде, јер одговор на захтев противне странке РТВ „АА“ д.о.о. Ниш, не садржи ништа ново у односу на податке у списима и садржину захтева, због чега није био од значаја за одлучивање.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ
дана 19.06.2020. године, Узп 35/2020

Записничар,
Драгица Вранић,с.р.

Председник већа – судија,
Катарина Манојловић Андрић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић