



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 4812/2019**  
**12.12.2019. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Бранко Франц Бутолен, адвокат из ..., против туженог Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Неготину Гж 655/19 од 15.08.2019. године, у седници одржаној 12.12.2019. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Неготину Гж 655/19 од 15.08.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду П 18341/16 од 17.03.2017. године, ставом првим изреке, одбијен је приговор апсолутне ненадлежности суда за одлучивање о овој правној ствари. Ставом другим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и обавезан тужени да тужиоцу на име накнаде штете због мање исплаћене пензије за период 01.03.2014. до 31.10.2015. године исплати износе ближе описане у том делу изреке. Ставом трећим изреке, одбачена је тужба у делу којим је тражена накнада штете за месец фебруар 2014. године. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Вишег суда у Неготину Гж 655/19 од 15.08.2019. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда у ставу трећем и четвртм изреке. Ставом другим изреке одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену у делу који се односи на одлуку о трошковима поступка тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене члана 150. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 28. ЗПП прописано је да кад је за утврђивање стварне надлежности, састава суда, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима

предвиђеним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1). Камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и парнични трошкови не узимају се у обзир ако не чине главни захтев (став 2).

Имајући у виду да је у овом случају ревизија изјављена против одлуке о трошковима поступка, која не представља главни захтев, ревизија је недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа  
судија  
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић