



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 871/2020**  
**24.06.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ и ЗЗ, сви из ..., чији је пуномоћник Бранка Лекић Врзић, адвокат из ..., против туженог Дома здравља Ваљево, чији је пуномоћник Саша Алексић, адвокат из Ваљево, ради поништаја анекса, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1. 2414/19 од 15.11.2019. године, у седници од 24.06.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1. 2414/19 од 15.11.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Ваљеву П1. 52/18 од 06.06.2019. године, ставом првим изреке усвојен је тужбени захтев тужилаца и поништени су као незаконити анекси уговора о раду од 15.01.2018. године закључени између туженог и тужилаца. Ставом другим изреке тужени је обавезан да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка у износу од 274.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1. 2414/19 од 15.11.2019. године ставом првим изреке преиначена је првостепена пресуда тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужилаца да се пониште као незаконити анекси уговора о раду од 15.01.2018. године и обавезе тужени да им накнади трошкове парничног поступка у износу од 274.500,00 динара. Ставом другим изреке тужиоци су обавезани да туженом накнаде трошкове првостепеног поступка у износу од 155.250,00 динара. Ставом трећим изреке тужиоци су обавезани да туженом накнаде трошкове другостепеног поступка у износу од 33.000,00 динара.

Против другостепене пресуде, тужиоци су благовремено изјавили ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11 ... 87/18) и утврдио да ревизија није дозвољена.

У овој парници тужиоци су тражили поништај анекса уговора о раду од 15.01.2018. године, којим су измењени уговорени услови рада тако што се тужиоци

распоређују на послове радног места возача са трећим степеном стручне спреме и коефицијентом 8,98.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

У конкретном случају, не ради се о спору о заснивању, постојању или престанку радног односа, па из цитиране законске одредбе произилази да ревизија није дозвољена. Није од значаја то што је побијаном другостепеном пресудом првостепена пресуда преиначена, јер је ревизија недозвољена према члану 441. ЗПП из посебне главе Закона о парничном поступку која регулише поступак у радним споровима, па је искључена примена опште одредбе о дозвољености ревизије у случају преиначења првостепене пресуде из члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа-судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић