



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 67/2020
04.03.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у извршном поступку који се води по службеној дужности извршног повериоца Привредни суд у Ваљеву, против извршног дужника ГП „Гранит – пешчар“ АД Љиг, ради наплате новчане казне, паушала и трошкова прекршајног поступка, решавајући сукоб надлежности између јавног извршитеља и Привредног суда у Ваљеву, у седници одржаној 04.03.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ВРАЋАЈУ СЕ списи Ии 24/2020 јавном извршитељу Драгану Петровићу.

Образложење

Извршни поверилац Привредни суд у Ваљеву је 19.09.2016. године Привредном суду у Ваљеву поднео предлог за извршење на основу извршне пресуде Привредног суда у Ваљеву Пк 11/16 од 09.06.2016. године, којом је осуђено удружење ГП „Гранит пешчар“ АД из Љига, да плати на име новчане казне, паушала укупан износ од 85.000,00 динара пленидбом и преносом средстава са текућег рачуна дужника, а уколико нема средстава на рачуну извршног дужника тражио је да се извршење спроведе пописом, проценом и продајом покретних ствари дужника. Одлучујући о предлогу, Привредни суд у Ваљеву је донео решење о извршењу И 176/2016 од 23.09.2016. године којим је одређено предложено извршење. У поступку спровођења извршења, с обзиром да није било средстава на рачуну извршног дужника, Привредни суд у Ваљеву је донео закључак И 176/16 од 25.01.2018. године којим је одредио друго средство извршења и то продајом непокретности извршног дужника ближе наведене у закључку. Закључком И 176/16 од 14.01.2020. године одредио је да се наставља спровођење извршења у извршном предмету тог суда И 176/16 пред јавним извршитељем, а закључком И 176/16 од 23.01.2020. године, одредио је јавног извршитеља Драгана Петровића из ... пред којим ће се наставити спровођење извршења у извршном предмету, сходно члану 3. и 4. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр.106/15...54/19) и члану 166. ст. 1. и 2. Закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, број 54/19).

Јавни извршитељ Драган Петровић, именован за подручје Вишег суда у Шапцу и Привредног суда у Ваљеву, није прихватио своју надлежност за спровођење извршења и уз допис Ии 24/2020 од 06.02.2020. године, предмет је доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Одредбом члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14), прописано је да сукоб надлежности између судова разне врсте решава Врховни касациони суд.

Поступајући по захтеву јавног извршитеља, Врховни касациони суд је нашао да у конкретном случају не постоји сукоб надлежности за који би Врховни касациони суд у смислу члана 22. став 2. ЗПП био надлежан да одлучује.

Наиме, јавни извршитељ је дипломирани правник, именован од стране министра правде да врши јавна овлашћења која су му поверена законом, а своју делатност обавља као предузетник или као члан ортачког друштва чији чланови су искључиво јавни извршитељи. Његов положај, права и обавезе регулисани су Законом о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр.106/15...54/19). Из наведеног произилази да се не ради о суду у смислу цитиране одредбе члана 22. ЗПП, нити о сукобу надлежности из исте одредбе, а не постоји ни одлука јавног извршитеља којом се оглашава ненадлежним и уступа предмет надлежном суду, што такође указује да у конкретном случају нема услова за одлучивање о наведеном захтеву јавног извршитеља у смислу члана 22. ЗПП.

На основу наведеног, одлучено је као у изреци решења и списи враћени јавном извршитељу на даљи поступак.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић