



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 151/2020
14.05.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца „PARAGRAF LEX“ д.о.о. из Новог Сада, чији је пуномоћник Драган Чокорило, адвокат из ..., против извршног дужника АА, адвоката из ..., ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Привредног суда у Суботици и Основног суда у Суботици, Судска јединица у Бачкој Тополи, на седници одржаној 14.05.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету стварно је **НАДЛЕЖАН** Основни суд у Суботици, Судска јединица у Бачкој Тополи.

Образложење

Основни суд у Суботици, Судска јединица у Бачкој Тополи, решењем Иив 89/20 од 21.02.2020. године, огласио се стварно ненадлежним за поступање у овом извршном предмету и одлучио да по правноснажности решења списе предмета уступи Привредном суду у Суботици, као стварно и месно надлежном за поступање. У образложењу је указао, да, како су извршни поверилац и извршни дужник привредни субјекти (у конкретној ситуацији друштво са ограниченом одговорношћу и предузетник са активним статусом), и извршни поверилац поднео предлог за извршење на основу веродостојне исправе - закључнице из правног посла проистеклог у обављању делатности привредних субјеката, то је на основу одредби члана 25. став 1. тачка 1. и став 2. Закона о уређењу судова, одлучио као у изреци решења.

Привредни суд у Суботици, није прихватио стварну надлежност, већ је уз допис ИИВ 113/2020 од 12.03.2020. године, списе предмета доставио Врховном касационом суду, ради одлучивања о сукобу стварне надлежности између судова разне врсте. У образложењу је указао, да је у конкретној ситуацији извршни дужник означен као адвокат АА, дакле као физичко лице, а не привредно друштво, предузеће, задруга или предузетник и који као адвокат који се самостално бави адвокатуром нема статус предузетника, да сматра да није надлежан за поступање у овом предмету.

Врховни касациони суд је одлучујући о сукобу стварне надлежности на основу одредбе члана 22. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18 и 18/20), а у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу ("Службени гласник РС" бр.106/15, 106/16 – аутентично

тумачење, 113/17 – аутентично тумачење, 54/19 и 9/20 – аутентично тумачење) и одредбе члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" бр. 116/08, 104/09, 101/10, 31/11, 78/11, 101/11, 101/13, 40/15, 106/15, 13/16, 108/16, 113/17, 65/18-УС, 87/18 и 88/18-УС), утврдио да је за поступање у овом извршном предмету стварно надлежан Основни суд у Суботици, Судска јединица у Бачкој Тополи.

Одредбом члана 22. став 2. Закона о уређењу судова, је прописано да, основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима ако за поједине од њих није надлежан други суд и води извршне и ванпарничне поступке за које није надлежан неки други суд.

Одредбом члана 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, је прописано да, привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и кад је у наведеним споровима једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства. Одредбом члана 25. став 2. овог закона, између осталог да, привредни суд одређује и спроводи извршења на основу извршних и веродостојних исправа када се односе на лица из става 1. тачка 1. овог члана.

Како је у предлогу за извршење на основу веродостојне исправе (иницијалном акту), извршни дужник означен као адвокат АА, а адвокат који се самостално бави адвокатуром у складу са одредбама Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ број 31/11 и 24/12), а у вези одредби члана 83. став 1. и 2. Закона о привредним друштвима („Службени гласник РС“ број 36/11, 99/11, 83/14, 5/15, 44/18, 95/18 и 91/19), не може сматрати предузетником, то нису испуњени услови за заснивање стварне надлежности привредног суда, у смислу цитираних одредби члана 25. Закона о уређењу судова, због чега је за даље поступање у овом извршном предмету стварно надлежан Основни суд у Суботици, Судска јединица у Бачкој Тополи, на основу одредбе члана 22. став 2. Закона о уређењу судова.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 22. став 2. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић