



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3452/2019
06.11.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Игор Соколовић, адвокат из ..., против тужене Општине Сурдулица, Општинска изборна комисија, коју заступа Општински јавни правобранилац, ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Врању Гж 1971/18 од 04.02.2019. године, у седници одржаној 06.11.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Врању Гж 1971/18 од 04.02.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сурдулици П 173/17 од 21.02.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је приговор тужене о апсолутној ненадлежности суда за поступање у овој правној ствари. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и обавезана тужена да му на име разлике по основу накнаде за рад у Општинској изборној комисији на спровођењу избора за одборнике Скупштине општине Сурдулица исплати 65.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 29.05.2012. године до коначне исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Вишег суда у Врању Гж 1971/18 од 04.02.2019. године, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке. Преиначена је првостепена пресуда у ставу првом и трећем изреке, тако што је одбијен тужбени захтев тужиоца и обавезан тужилац да туженој накнади трошкове парничног поступка. Обавезан је тужилац да туженој исплати и трошкове другостепеног поступка у износу од 12.000,00 динара.

Против наведене правноснажне пресуде донесене у другом степену тужилац је изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 468. став 1. ЗПП спорови мале вредности у смислу одредбе ове главе јесу спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. По ставу 4. истог члана као спорови мале вредности сматрају се и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео не прелази износ из става 1. овог члана (члан 33. став 2).

Према члану 479. став 6. ЗПП прописано је да у поступку о споровима мале вредности, против одлуке другостепеног суда није дозвољена ревизија.

Тужба ради исплате накнаде за рад у изборној комисији поднета је 17.12.2013. године. Вредност предмета спора је 65.000,00 динара.

У овом случају не може се применити члан 403. став 2. ЗПП по коме је ревизија дозвољена због преиначења, јер је у посебној глави Закона о парничном поступку који регулише поступак у спору мале вредности прописано да ревизија у овим случајевима није дозвољена, па специјално правило искључује примену општих правила (члан 467. ЗПП).

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић