



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Гзп1 21/2019
14.11.2019. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Божидара Вујичића и др Илије Зиндовића, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Ивковић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Зоран Андрејевић, адвокат из ..., ради накнаде трошкова улагања, одлучујући о захтеву тужиоца за преиспитивање правноснажне пресуде, изјављеном против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 659/19 од 24.09.2019. године, у седници одржаној 14.11.2019. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев тужиоца за преиспитивање правноснажне пресуде, изјављен против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 659/19 од 24.09.2019. године.

Образложење

Пресудом на основу признања Основног суда у Пироту П 1975/17 од 10.06.2019. године, ставом првим изреке одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се обавезе тужена да му на име накнаде нужних и корисних трошкова за грађевинско улагање на сувласничким објектима, који се налазе на парцелама ближе одређеним овим ставом изреке, плати 348.872,00 динара са законском каматом од 27.12.2018. године до исплате. Ставом другим изреке обавезан је тужилац да туженој накнади трошкове парничног поступка од 45.000,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Пироту Гж 659/19 од 24.09.2019. године, жалба тужиоца је одбијена и првостепена пресуда потврђена, а одбијен је и захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио захтев за преиспитивање правноснажне пресуде.

Испитујући дозвољеност захтева за преиспитивање правноснажне пресуде, у смислу члана 422. став 2. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ бр.72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да захтев није дозвољен.

Наиме, захтев за преиспитивање правноснажне пресуде као правни лек предвиђен је чланом 421. до 425. ЗПП, тако што је одредбом члана 421. став 1. Закона о парничном поступку, предвиђено да Републички јавни тужилац против правноснажне пресуде донете у другом степену, може Врховном касационом суду поднети захтев за преиспитивање правноснажне пресуде. Ставом другим, трећим и четвртим истог члана, предвиђено је под којим условима и у којим роковима

Републички јавни тужилац може поднети овај ванредни правни лек, као и поступање другостепеног суда по пријему захтева. Одредбе члана 422. до 425. ЗПП, прописују поступање Врховног касационог суда приликом одлучивања о захтеву.

Имајући у виду да је у конкретном случају захтев за преиспитивање правноснажне одлуке поднела странка - тужилац, а да је наведеним одредбама прописано да само Републички јавни тужилац има право да поднесе овај правни лек, при чему законом није предвиђено супсидијерно право странке да поднесе захтев, уколико то не учини надлежни јавни тужилац, Врховни касациони суд налази да, у овој правној ствари, захтев за преиспитивање правноснажне одлуке није поднет од стане овлашћеног лица, у смислу члана 421. став 1. ЗПП, па је као такав недозвољен.

На основу изнетог, применом члана 422. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија
Весна Поповић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**