



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев 5602/2019  
04.06.2020. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића, Бранке Дражић, Данијеле Николић и Добриле Страјина, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Бранко Бутолен адвокат из ..., против тужених Града Београда и Предшколске установе „Бошко Буха“ са седиштем у Београду, чији је законски заступник Градско правобранилаштво Града Београда, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 6892/19 од 30.08.2019. године, у седници већа одржаној 04.06.2020. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 6892/19 од 30.08.2019. године – одлуке о трошковима парничног поступка.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гж 6892/19 од 30.08.2019. године – одлуке о трошковима парничног поступка.

### Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 24677/16 од 14.03.2018. године, исправљеном решењем од 26.03.2019. године, ставом првим изреке, обавезани су тужени да на име накнаде штете на име више плаћене цене боравка детета парничних странака тужиоцима солидарно исплате појединачне месечне износе наведене у том ставу изреке са припадајућом законском затезном каматом. Ставом другим изреке је одбијен као неоснован део тужбеног захтев тужилаца којим су тражили да се тужени обавезу да им преко износа досуђеним ставом првим изреке по истом основу солидарно исплате појединачне месечне износе наведене у том ставу изреке са траженом законском затезном каматом, а ставом трећим изреке су обавезани тужени да тужиоцима солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 87.788,00 динара.

Виши суд у Београду је пресудом Гж 6892/19 од 30.08.2019. године, ставом првим изреке, одбио као неосноване жалбе парничних странака и потврдио првостепену пресуду, а ставом другим изреке је одбио као неосноване захтеве парничних странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену, дела става првог изреке којим је одлучено о трошковима парничног поступка, тужиоци су благовремено преко пуномоћника изјавили ревизију, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку (ЗПП), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања у општем интересу или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног касационог суда, у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији тужилаца. Решење којим је тужена обавезана да тужиоцима накнади трошкове поступка уз примену одредбе члана 153. и 154. ЗПП, по оцени Врховног касационог суда не указује на потребу да се размотре правна питања од општег интереса или правно питање у интересу равноправности грађана, или да је то потребно ради новог тумачења права. Наводи у ревизији не указују на потребу да Врховни касациони суд коришћењем овог института уједначава судску праксу по питању трошкова поступка о којима суд одлучује по правилима садржаним у Закону о парничном поступку, у свакој конкретној парници.

Из изнетих разлога је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Када је за изјављивање ревизије меродавна вредност предмета спора, на основу члана 28. став 1. ЗПП, узима се само вредност главног дуга, док се према ставу 2. истог члана камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и парнични трошкови не узимају у обзир ако не чине главни захтев.

Ревизијом тужилаца побија се решење другостепеног суда којим је одлучено о трошковима парничног поступка. Како је ревизија изјављена против решења којим је одлучено о споредном тражењу, које не чини главно потраживање, применом одредбе члана 413. ЗПП је одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Бранислава Апостоловић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић