



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2020/2018
07.02.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Зоране Делибашић и Лидије Ђукић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., коју заступа Зоран Марић, адвокат из ..., против Друштва за производњу, трговину и услуге „Веро“ д.о.о. са седиштем у Апатину, кога заступа Сава Обрадовић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 број 2571/17 од 19.01.2018. године, у седници већа одржаној дана 07.02.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ ревизија тужиле, као недозвољена.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиле за накнаду трошкова ревизијског поступка у износу од 100.000,00 динара.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сомбору П1 број 223/17 од 01.09.2017. године усвојен је тужбени захтев и поништен је Анекс уговора о раду број .. од 01.01.2017. године закључен између странака који гласи: „Уговор о раду број .. од 01.10.2006. године мења се тако што се мења тачка 7. Уговора о раду и сада гласи: основна зарада се утврђује на основу следећих елемената: потребне стручне спреме, сложености и одговорности посла“. Другим ставом изреке обавезан је тужени да тужилци накнади трошкове парничног поступка у износу од 34.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 број 2571/17 од 19.01.2018. године преиначена је првостепена пресуда тако што је одбијен тужбени захтев да се поништи Анекс уговора о раду са битним елементима као у изреци првостепене пресуде, као и захтев тужиле за накнаду трошкова парничног поступка. Другим ставом изреке обавезана је тужила да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 67.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донесене у другом ставу тужила је благовремено изјавила ревизију позивајући се на одредбе чл. 403. став 2. тачка 2. ЗПП и чл. 407. став 1. тачка 3. и 4. и чл. 407. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ...55/14-ЗПП). Тужила је тражила трошкове ревизијског поступка.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу чл. 410. став 1. тачка 5, чл. 413. и 441. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом чл. 441. ЗПП прописано је да је у поступку у парницама из радног односа ревизија дозвољена о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Предмет спора је поништај Анекса уговора о раду којим се утврђује висина зараде, а не заснивање, постојање и престанак радног односа, па је ревизија у смислу чл. 410. став 1. тачка 5, чл. 413. и 441. ЗПП недозвољена, због чега је одлучено као у изреци решења.

Одлука о трошковима поступка донета је применом чл. 165. став 2. у вези са чл. 154. ЗПП према постигнутом успеху у спору.

**Председник већа – судија
Бранислава Апостоловић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић