



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 169/2020
04.06.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божицара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Биљана Ташовић, адвокат из ..., против тужене Предшколске установе „Нада Наумовић“ из Крагујевца, коју заступа Градско правобранилаштво Града Крагујевца, ради исплате, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Вишег суда у Крагујевцу и Апелационог суда у Крагујевцу, у седници већа одржаној дана 04.06.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За одлучивање о жалбама странака изјављеним против пресуде Основног суда у Крагујевцу П1 825/18 од 10.04.2019. године, **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Виши суд у Крагујевцу.

Образложење

Тужилца је поднела тужбу Основном суду у Крагујевцу, ради исплати разлике у заради. Пресудом Основног суда у Крагујевцу П1 825/18 од 10.04.2019. године, ставом првим изреке, утврђено је да је повучена тужба тужиље против Града Крагујевца. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев и обавезана тужена Предшколска установа „Нада Наумовић“ да тужили на име неисплаћене нето разлике, за период од 01.12.2015. године до 01.02.2017. године, исплати појединачне месечне износе са законском затезном каматом од доспелости сваког појединачног месечног износа до исплате, ближе наведено тим ставом изреке. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена Предшколска установа „Нада Наумовић“ да тужили на име трошкова парничног поступка исплати износ од 55.812,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужилца да туженом Граду Крагујевцу на име трошкова поступка исплати износ од 15.000,00 динара.

Списи предмета достављени су Апелационом суду у Крагујевцу ради одлучивања по жалбама странака, али се тај суд решењем од 11.12.2019. године, огласио стварно ненадлежним за одлучивање у овој правној ствари, а по правноснажности решења предмет је уступио Вишем суду у Крагујевцу, као месно и стварно надлежном. У образложењу је навео да су странке изјавиле жалбе на решење о трошковима поступка, због чега је надлежан Виши суд.

Виши суд у Крагујевцу није прихватио стварну надлежност и предмет је доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба стварне надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116/08, ...106/15 и 13/16) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11...87/18), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Виши суд у Крагујевцу.

Наиме, одредбом члана 23. став 2. тачка 3. ЗПП прописано је да виши суд у другом степену одлучује о жалбама на одлуке основних судова на решења у грађанскоправним споровима; на пресуде у споровима мале вредности у извршним поступцима и поступцима обезбеђења; у ванпарничним поступцима.

Како су странке изјавиле жалбе на решење којим је одлучено о трошковима поступка (тужена је поднеском од 06.09.2019. године остала само при жалби на трошкове поступка), то је у складу са цитираном законском одредбом за одлучивање о жалбама надлежан виши суд.

На основу изнетог, применом члана 22. став 2. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Божидар Вујичић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић