



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 112/2020
11.03.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у правној ствари извршних поверилаца-противдужника АА, ББ, мал. ВВ, мал. ГГ, мал. ДД, мал. ЂЂ, мал. ЕЕ и мал. ЖЖ, чији је законски заступник ЗЗ, сви из ..., ..., против извршног дужника-противповериоца Удружење осигуравача Србије- Биро зелене карте, Београд, чији је пуномоћник Срђан Илинчић, адвокат из ..., ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о сукобу месне надлежности између Трећег основног суда у Београду и Основног суда у Трстенику, на седници одржаној 11.03.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој извршној ствари, месно је надлежан Основни суд у Трстенику.

Образложење

Извршни дужник- противповрилац Удружење осигуравача Србије- Биро зелене карте, Београд, поднео је Основном суду у Трстенику предлог за противизвршење 10.10.2016. године, против извршних поверилаца-противдужника, тражећи да му врате износ од 5.203.816,22 динара са припадајућом каматом, који су примили по основу решења о извршењу Трећег основног суда ИИ 2536/2015 од 24.11.2015. године.

Основни суд у Трстенику се решењем И 403/16 од 17.10.2016. године, исправљеним решењем од 27.10.2016. године, огласио месно ненадлежним за одлучивање о предлогу за противизвршење, и списе након правноснажности решења доставио Трећем основном суду у Београду као месно надлежном суду, имајући у виду да се седиште извршног дужника налази у Београду. Ово решење је потврђено решењем Вишег суда у Крушевцу Гж 1158/16 од 17.01.2017. године, исправљеним решењем од 15.12.2017. године, и одбијена као неоснована жалба извршних поверилаца.

Трећи основни суд у Београду није прихватио месну надлежност и уз допис Ии 495/2020 од 24.02.2020. године, предмет је доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 116/08... 13/16) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11... 55/14), Врховни

касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Трстенику.

У овој правној ствари ради се о поступку покренутом ради спровођења противизвршења. Из списка ове правне ствари произилази да извршни повериоци, а против којих је поднет предлог за противизвршење имају пребивалиште у Трстенику, ...

Према члану 114. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр. 106/15), предлог за противизвршење подноси се суду који је месно надлежан да извршном дужнику принудно врати оно што је извршни поверилац примио (став 1.), а да исти суд и одлучује о предлогу (став 2.). Одредбом члана 7. истог закона прописано је да је за одлучивање о предлогу за извршење или обезбеђење опште месно надлежан суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште, одредбом члана 150. да је за одлучивање о предлогу за извршење ради намирања новчаног потраживања на непокретности искључиво месно надлежан суд на чијем се подручју налази непокретност, а одредбом члана 217. став 1. да је за одлучивање о предлогу за извршење ради намирања новчаног потраживања на покретним стварима, месно надлежан и суд на чијем се подручју налазе покретне ствари.

Цитиране одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу опредељују општу месну надлежност у поступку противизвршења. Имајући у виду чињеницу да извршни повериоци, против којих је поднет предлог за противизвршење (који су по истом извршни дужници), имају пребивалиште у Трстенику, ..., Врховни касациони суд налази да је у овој правној ствари месно надлежан Основни суд у Трстенику.

На основу изнетог, применом члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић