



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
Прев 93/2020  
18.06.2020. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић, Татјане Миљуш, др Илије Зиндовића и Јасмине Стаменковић, чланова већа, у парници по тужби тужиоца РЕПУБЛИКА СРБИЈА - МИНИСТАРСТВО ПОЉОПРИВРЕДЕ, ШУМАРСТВА И ВОДОПРИВРЕДЕ Београд, кога заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Пожаревцу, против туженог АА власника Гајење житарица, трговина и услуге МИН-КОП из Кличевца, чији је пуномоћник Стефан Лазић, адвоката у ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 2549/18 од 12.09.2019. године, у седници већа одржаној дана 18.06.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** посебна ревизија тужиоца изјављена против пресуде Привредног апелационог суда Пж 2549/18 од 12.09.2019. године

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Привредног апелационог суда Пж 2549/18 од 12.09.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Привредног суда у Пожаревцу П 397/2017 од 08.03.2018. године одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се обавезе тужени на исплату износа од 19.445.57 евра са законском затезном каматом од 29.09.2017. године до исплате у динарској противвредности, обрачунатој по средњем курсу НБС на дан исплате и обавезан је тужилац да туженом исплати износ од 127.662,00 динара на име накнаде трошкова поступка.

Пресудом Привредног апелационог суда Пж 2549/18 од 12.09.2019. године одбијена је жалба тужиоца као неоснована и потврђена првостепена пресуда.

Против другостепене пресуде тужилац је изјавио посебну ревизију на основу члана 404. Закона о парничном поступку. Ревизију је изјавио због битних повреда поступка и погрешне примене материјалног права.

Према члану 404. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.72/11...са изменама), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске

праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Поступајући на основу цитиране законске одредбе Врховни касациони суд није дозволио одлучивање о посебној ревизији тужиоца, јер у конкретном случају за то нису испуњени услови из одредбе члана 404. Закона о парничном поступку. Није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно ново тумачење права или уједначавање судске праксе. При томе, тужилац поставља чињенична питања, док нема навода о погрешној примени материјалног права нити о условима из члана 404. Закона о парничном поступку. Битне повреде поступка на које се позива ревидент нису законски основ због кога се може изјавити посебна ревизија.

Са изнетих разлога, на основу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке овог решења.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредаба члана 410. у вези са чланом 479. став 6. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.72/11...са изменама) и одлучио да ревизија није дозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се не може изјавити.

Према одредби члана 479. став 6. Закона о парничном поступку, у споровима мале вредности против одлуке другостепеног суда ревизија није дозвољена. Одредбом члана 480. став 2. Закона прописано је да, ако у одредбама ове главе није другачије прописано, у поступку у привредним споровима сходно се примењују остале одредбе овог закона. У привредним споровима, спорови мале вредности, по члану 487. став 1. Закона о парничном поступку су спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност од 30.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба је у предметном спору поднета 29.09.2017. године. Тужбени захтев је постављен за новчано потраживање у износу од 19.445,57 евра, што је противвредност испод 30.000 евра. Зато се ради о привредном спору мале вредности из одредбе члана 487. став 1. Закона о парничном поступку.

На основу изложеног и члана 413. Закона о парничном поступку, ревизијски суд је ревизију одбацио као недозвољену.

Председник већа - судија  
Бранко Станић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

