



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4083/2018
30.06.2020. година
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужила АА и ББ, обе из ..., које заступа Глигорије Тодоровић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., кога заступа Драган Симић, адвокат из ..., ради утврђења права службености, одлучујући о ревизији тужила изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 4239/2016 од 11.04.2017. године, у седници већа одржаној дана 30.06.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ пресуда Апелационог суда у Новом Саду Гж 4239/2016 од 11.04.2017. године и предмет враћа другостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 8574/2014 од 09.06.2016. године усвојен је у целости непресуђени део тужбеног захтева од 26.07.2010. године прецизиран 28.05.2012. године и утврђено да су тужиле по основу одржаја стекле право службености коришћења одводног канала који се пружа преко парцеле туженог .. који канал повезује канал на парцели .. и парц. бр. .. са каналом на парцели .. па се обавезује тужени да поново преко парц. .. ископа канал дубине 100 цм који се пружа почев од западне међе парцеле број .. на одстојању од 23 метра од северне међе и затим се пружа у правцу истока праволинијски паралелно са северном међом па до међе са парцелом .. где се наставља на канал који се пружа међаном линијом парцеле број .. и .. према путу. Истом пресудом обавезан је тужени да тужилима накнади трошкове поступка у износу од 160.450,00 динара са законском затезном каматом од дана доношења пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 4239/2016 од 11.04.2017. године преиначена је првостепена пресуда и одбијен тужбени захтев у целости. Истом пресудом обавезане су тужиле да туженом накнаде трошкове поступка у износу од 112.400,00 динара и да накнаде туженом трошкове жалбеног поступка у износу од 23.800,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену благовремено су изјавиле ревизију тужиле због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу одредби члана 403. став 2. тачка 2. и 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ...) који се у овој парници примењује на основу члана 506. став 2. истог закона и налази да је ревизија дозвољена и основана.

Према утврђеном чињеничном стању тужиле су сувласнице са по $\frac{1}{2}$ идеалних делова парцела ..., .. и .. у потесу .., уписаним у ЛН .. КО Парцела .. је равна површина, док су парцеле .. и .. стрме косине и уздижу се према југу. На парцели .. је изграђена викендица власништво тужиле. Тужени је власник парцеле број .. у истом потесу из ЛН .. КО Парцела туженог се пружа паралелно са парцелама тужиле и прати њихову конфигурацију. На парцели туженог је изграђена викендица. У потесу ..., од ... према ... налазе се парцела .. ГГ, до ње парцела туженог .. , затим парцеле тужиле ..., .. и .. а потом парцеле ДД ..., .. и .. . Наведено земљиште је проблематично због атмосферских вода које се сливају са падина Фрушке Горе због чега је Предузеће Војводина пут – Бачка пут извело радове на санацији клизишта 1973/1974 године. Санација је обухватила дренажу и регулисање одвода атмосферских вода, тако што је ископан канал изнад парцела ГГ, туженог, тужиле и ДД, како се атмосферска вода не би сливала на ове парцеле које се стрмо спуштају према регионалном путу Р-.. . Поред овог канала формиран је канал који се из горњег дела парцела .. спуштао према путу Р-.. и то међном линијом између парцела .. (туженог) и .. (тужиле) све до 23 метара од регионалног пута Р-.., затим је скретао у парцелу туженог и ишао целом њеном ширином до парцеле ГГ а потом се спуштао међном линијом између парцеле ГГ и парцеле туженог све до регионалног пута, где се уливао у главни канал који се простире уз сам регионални пут, где се вода скупља у шахт и испод пута одводи у Дунав. Од наведене регулације атмосферских вода канал је коришћен а од 2009. године када је тужени од ЂЂ купио парцелу .. ради изградње викендице, део канала који иде преко парцеле туженог је затрпан земљом услед чега се вода слива у доњем делу парцеле тужилаца бр. .. више не отиче и ту се задржава и формира језеро.

Првостепени суд је усвојио тужбени захтев за утврђење службености одржајем применом члана 54. Закона о основама својинско правних односа.

Побијаном одлуком првостепена пресуда је преиначена и тужбени захтев одбијен услед непотпуне пасивне легитимације и неизвршивости потраживања тужиле.

По оцени Врховног касационог суда побијана одлука је заснована на погрешној примени материјалног права услед чега чињенично стање није у потпуности утврђено.

Погрешна је оцена другостепеног суда о непотпуној пасивној легитимацији, јер тужбом није обухваћен ГГ, власник парцеле .. . Побијаном одлуком прихваћено је као правилно утврђено чињенично стање из пресуде основног суда при чему другостепени суд приликом пресуђења није имао у виду исказ сведока ГГ преко чије парцеле према тужбеном захтеву води траса спорног канала за одводњавање. Наведени сведок у своме исказу није оспорио раније постојећи режим одводњавања и потврдио је да је тужени својим радовима затворио постојећи канал, стварајући поремећај у одводњавању и

настанак језера на парцели тужиља. Сведок је такође потврдио потребу одводњавања са његове и парцела странака дајући историјат одводњавања. Приликом оцене пасивне легитимације другостепени суд није ценио правни значај наведеног исказа, нити је поуздано утврдио да ли се наведени сведок противи коришћењу одводног канала на својој парцели што је од директног утицаја на потребу обухватања наведеном лицу у својству туженог у овој парници.

Није прихватљив ни други разлог преиначења првостепене одлуке садржан у оцени неизвршивости потраживања тужиља. По оцени овог суда тужбени захтев је довољно опредељен означавањем прецизне трасе и дубине канала а недостатак означања његове ширине није од пресудног значаја за основаност тужбеног захтева. Осим тога, извршење је увек могуће спровести у минималном обиму за функционисање канала одводних вода. Са изнетих разлога побијана одлука је морала бити укинута.

У поновном поступку другостепени суд ће отклонити указане неправилности оценити правни зн и донети правилну и на закону засновану одлуку.

Са изнетих разлога одлучено је као у изреци решења на основу члана 416. став 2. Закона о парничном поступку.

**Председник већа-судија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић