



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Рев2 222/2020

28.05.2020. године

Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из села ..., Град ..., чији су пуномоћници Миломир Иванковић и Душан Димитријевић адвокати из ..., против туженог „Tigar tyres“ ДОО из Пирота, чији је пуномоћник Ивана Цветков адвокат из ..., ради поништаја решења о отказу уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2010/2019 од 27.09.2019. године, у седници већа одржаној дана 28.05.2020. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2010/2019 од 27.09.2019. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев туженог за накнаду трошкова поступка по ревизији.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Пироту П1 22/17 од 21.05.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се као незаконито поништи решење туженог о отказу уговора о раду, којим је тужиоцу отказан уговор о раду број .. од 30.12.2016. године. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се наложи туженом да врати тужиоца на рад у року од осам дана од дана правноснажности пресуде. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да накнади туженом трошкове поступка у износу од 106.000,00 динара у року од 15 дана по пријему пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 2010/2019 од 27.09.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Пироту П1 22/17 од 21.05.2019. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени је поднео одговор на ревизију.

Одлучујући о изјављеној ревизији, на основу члана 408. Закона о парничном поступку (ЗПП), Врховни касациони суд је нашао да тужиочева ревизија није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Наводи ревизије о учињеној битној повреди одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП су паушални, јер се истима не указује на неку процесну одредбу коју другостепени суд није применио или је погрешно применио.

Према утврђеном чињеничном стању, решењем туженог број .. од 30.12.2016. године отказан је тужиоцу уговор о раду. Наведено решење донето је на основу члана 179. став 3. тачка 8. Закона о раду (због непоштовања радне дисциплине), зато што је тужилац затечен 02.11.2016. године да спава на свом радном месту, а чланом 127. став 1. тачка 6. Колективног уговора туженог предвиђено је да послодавац може за учињене повреде радне обавезе и непоштовање радне дисциплине да откаже запосленом уговор о раду и у случају спавања запосленог за време рада. Вештачењем је (због одбране тужиоца да је задремао јер је дијабетичар и узима лекове због којих му је тешко да остане будан), утврђено да пацијенти на инсулинској терапији не би требало да имају кризе поспаности након узимања obroка, већ да се код тих пацијената поспаност јавља пре узимања obroка, услед пада нивоа шећера у крви.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су у овом спору правилно применили материјално право.

Тужилац је учинио повреду радне дисциплине предвиђену чланом 127. став 1. тачка 6. Колективног уговора туженог од 28.01.2015. године, због чега је побијано решење о отказу уговора о раду законито, у складу са чланом 179. став 3. тачка 8. Закона о раду.

Ревизијом тужиоца се у битном понављају наводи жалбе о којима се детаљно изјашњавао другостепени суд у образложењу своје пресуде. Дате ралогe прихвата и Врховни касациони суд, због чега неће детаљно образлагати пресуду којом се ревизија одбија као неоснована јер се на тај начин не би постигло ново тумачење права, нити допринело уједначеном тумачењу права.

Из наведених разлога, на основу члана 414. став 2. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Трошкови туженог за састав одговора на ревизију, по оцени Врховног касационог суда, нису били нужни за вођење ове парнице. Због тога је применом члана 165. став 1. у вези са чланом 154. ЗПП одлучено као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправака  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић