



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Рев 3624/2020  
10.09.2020. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца Града Београда, кога заступа Градско правобранилаштво са седиштем у Београду, против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Бранко Димић адвокат из ... и туженог Јавног предузећа „Градско стамбено“ са седиштем у Београду, ради утврђења и исељења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3111/2019 од 19.12.2019. године, у седници већа одржаној дана 10.09.2020. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3111/2019 од 19.12.2019. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3111/2019 од 19.12.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Трећег основног суда у Београду П 6747/18 од 26.12.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се утврде да су ништави и да не производе правно дејство уговор о закупу стана бр. ../1999 од 22.06.1999. године, који је закључен између тужених за стан број .. у улици ... број .. на ... спрату у ... површине 101м<sup>2</sup> и уговор о откупу стана закључен дана 24.12.1999. године између тужиоца као продавца и туженог АА као купца о откупу четворособног стана број .. површине 101м<sup>2</sup> на ... спрату у улици ... број .. у ..., оверен пред Другим општинским судом у ... Ов. бр. ../99. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се обавезе тужени АА из ... да се са свим лицима и стварима исели из стана број .. површине 101м<sup>2</sup> на ... спрату у улици ... број .. у ... . Ставом трећим изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 3111/2019 од 19.12.2019. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Трећег основног суда у Београду П 6747/18 од 26.12.2018. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је, на основу члана 404. Закона о парничном поступку (ЗПП), благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Тужени АА је поднео одговор на ревизију.

Према наведеној одредби, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса, или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија).

У овом спору, по оцени Врховног касационог суда, нема правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана. Уз ревизију тужилац није приложио правноснажне пресуде којима је на другачији начин одлучено у истоветним или битно истоветним чињенично-правним споровима, због чега нема места одлучивању о посебној ревизији ни ради уједначавања судске праксе. Коначно, нема потребе ни за новим тумачењем права - члана 9. став 1. и 3. Закона о средствима у својини Републике Србије, важећег у време закључења оспорених уговора о закупу и уговора о откупу стана, јер је тужилац у то време био запослен у Јавном предузећу „Радио телевизија Србије“ чији је оснивач Република Србија - јавној служби из члана 1. тачка 2. подтачка 3. наведеног закона.

Сходно изложеном, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Ревизија тужиоца није дозвољена ни по члану 403. став 3. ЗПП.

Према тој одредби ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

У тужби која је поднета 06.07.2001. године није била одређена вредност предмета спора, а то није учињено ни током поступка. Судска такса на тужбу и пресуду није обрачуната нити плаћена. Туженом АА је наложено да плати судску таксу за предлог за понављање поступка у износу од 3.800,00 динара.

Према Тарифном броју 1. тачка 5. Таксене тарифе, за предлог за понављање поступка плаћа се двострука такса из става 1. тог Тарифног броја. Обрачуната судска такса за предлог за понављање поступка у овом спору одговара двострукој вредности таксе за тужбу од 1.900,00 динара која се, сагласно Тарифном броју 1. став 1. Таксене тарифе плаћа за вредност предмета спора од 10.000,00 динара.

Из изложеног следи да је вредност предмета овог спора 10.000,00 динара, што очигледно не прелази вредност предвиђену чланом 403. став 3. ЗПП меродавну за дозвољеност ревизије.

Из ових разлога, на основу члана 410. став 2. тачка 5. и члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић