



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 2759/2019**  
**01.07.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божидара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа пуномоћник Драган Травица, адвокат из ..., против туженог ЈКП „Пут“ Нови Сад из Новог Сада, кога заступа пуномоћник Божидар Грба, адвокат из ..., уз учешће умешача на страни туженог ББ из ..., кога заступа пуномоћник Милан Козомара, адвокат из ..., ради поништаја одлуке, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 3506/16 од 17.01.2017. године, у седници већа од 01.07.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 3506/16 од 17.01.2017. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Новом Саду П1 604/2016 од 23.09.2016. године, која је исправљена решењем истог суда П1 604/2016 од 18.10.2016. године, ставом 1 изреке није дозвољено преиначење тужбе док је ставом 2 тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се поништи одлука Стамбене комисије туженог од 08.07.2002. године и одлука Управног одбора туженог од 31.07.2002. године, те да се обавезе тужени да изврши поново бодовање свих учесника у конкурс у тужиоца према документацији која је важила у време расписивања конкурса и подношења документације те након тога донесу одговарајуће одлуке је одбијен. Тужилац је обавезан да туженом накнади трошкове поступка у износу од 210.000,00 динара и умешачу у износу од 54.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 3506/16 од 17.01.2017. године жалба тужиоца се делимично одбија па се пресуда Основног суда у Новом Саду П1 604/2016 од 23.09.2016. године у побијаном одбијајућем делу о главном захтеву потврђује док се жалба делимично усваја у односу на одлуку о трошковима спора утолико што се преиначује досуђени износ трошкова поступка туженом и исти смањује на 188.250,00 динара а трошкови умешача се смањују на 41.250,00 динара колико је тужилац обавезана да исплати. Захтев умешача за трошкове жалбеног поступка је одбијен.

Против правноснажне другостепене пресуде тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду уз претходну оцену дозвољености ревизије а све у ставу садржаном 403., 407. и 408. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 87/18), Врховног касационог суда је нашао да је ревизија тужиоца недозвољена.

Предмет спора у овој парници је поништај одлука које су донете у поступку одлучивања о давању станова у закуп. Конкурс за доделу стана у закуп расписан је 23.01.1997. године у време важења Закона о становању („Службени гласник РС“ 50/92) а по том закону је била искључена могућност стицања станарског права на стану (члан 30. став 1.). Законом о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“ 25/82, „Службени гласник РС“ 46/95 ... 106/2015) чланом 27. став 1. је прописано да се против правноснажног решења другостепеног суда ревизија може изјавити у поступку у коме је одлучено о статусним стварима и ванпарничним стварима које се односе на станарско право. Како се у овом случају не ради о станарском праву већ праву закупа које је имовинско право из члана 27. став 2. тог Закона, то се дозвољеност ревизије цени према вредности предмета спора као и у свим другим имовинско-правним споровима. Међутим, у конкретном случају вредност предмета спора није одређена а предлагач није платио таксу на одлуку како би се евентуално према висини судске таксе могла утврдити вредност предмета спора. У таквом случају а у складу са правним ставом који је овај суд усвојио 10.12.2019. године ревизија није дозвољена.

Због свега наведеног одлучено је као у изреци у складу са чланом 410. став 2. тачка 5. ЗПП.

**Председник већа - судија  
Божидар Вујичић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић