



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 1437/2020**  
**01.07.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божидара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Драган Марковић, адвокат из ..., против туженог Привредног друштва „System Alex“ д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Срђан Сурла, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против става првог изреке решења Апелационог суда у Београду Гж1 1600/19 од 14.06.2019. године, у седници већа одржаној 01.07.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против става првог изреке решења Апелационог суда у Београду Гж1 1600/19 од 14.06.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Трећег основног суда у Београду П1 740/15 од 13.03.2018. године, исправљеном решењем истог суда П1 740/15 од 30.05.2018. године, ставом првим изреке дозвољено је преиначење тужбе учињено поднеском од 05.05.2016. године. Ставом другим изреке, утврђено је да је тужилца била у сталном радном односу код туженог у периоду од 25.08.2010. године до 14.12.2012. године на пословима пословне секретарице са пуним радним временом. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужилци исплати на име зарада износ од 132.280,00 динара, са законском затезном каматом од 14.01.2013. године до исплате. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужилци накнади трошкове поступка у износу од 75.440,00 динара.

Решењем Апелационог суда у Београду Гж1 1600/19 од 14.06.2019. године, ставом првим изреке одбијена је, као неоснована, жалба туженог и потврђено решење саржано у ставу првом изреке првостепене пресуде. Ставом другим изреке укинута је првостепена пресуда у ставовима другом, трећем и четвртном изреке и у том делу предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Против наведеног решења донетог у другом степену, у правноснажном делу, тужени је благовремено изјавио ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 420. Закона о парничном поступку, ("Службени гласник РС", бр. 72/2011,

49/2013-УС, 74/2013- УС, 55/2014, 87/2018, 18/2020, у даљем тексту: ЗПП) и оценио да је ревизија туженог недозвољена.

Према члану 420. став 1. ЗПП странке могу да изјаве ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, док је ставом 2. истог члана, прописано да ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде. Ставом 6. истог члана је прописано да се у поступку поводом ревизије против решења сходно примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде. Према одредби члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП ревизија је недозвољена, ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе.

Чланом 410. став 1. ЗПП прописано је да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити решењем првостепени суд без одржавања рочишта, а чланом 413. ЗПП, да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити Врховни касациони суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 410), није учинио првостепени суд.

Тужени је изјавио ревизију против решења којим је правноснажно одлучено да се дозвољава преиначење тужбе.

У смислу одредбе члана 420. став 1. ЗПП не ради се о решењу другостепеног суда којим се поступак правоснажно окончава.

Због наведеног је Врховни касациони суд оценио да је ревизија туженог недозвољена, па је применом члана 413. у вези члана 420. ЗПП одлучио као у изреци решења.

**Председник већа- судија  
Божидар Вујичић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић