



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 901/2020**  
**25.06.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића, Бранке Дражић, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Томислав Крстић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије – Републички геодетски завод из Београда, чији је законски заступник Државно правобранилаштво – Одељење у Нишу, ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4583/19 од 17.10.2019. године, у седници већа одржаној дана 25.06.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4583/19 од 17.10.2019. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4583/19 од 17.10.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Пироту П 103/19 од 19.08.2019. године, ставом првим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражено да се утврди да је променом методе снимања непокретности са аерофотограметријског на дигитални систем тужена грубо повредила имовинска права тужиоца тако што му је променила облик и површину к.п. ... КО ..., те да се тужена обавезе да ово призна. Ставом другим изреке обавезан је тужилац да туженој на име трошкова поступка надокнади износ од 6.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 4583/19 од 17.10.2019. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Пироту П 103/19 од 19.08.2019. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права с тим да је предложио да се о ревизији одлучује на основу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, ради разматрања правног питања у интересу равноправности грађана и уједначавања судске праксе.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 и 87/18 – у даљем тексту ЗПП), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Ставом 2. истог члана прописано је да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

У конкретном случају, правноснажном пресудом одбијен је као неоснован захтев тужиоца за утврђење да је тужиоцу од стране тужене грубо повређено имовинско право јер му је, због промене методе снимања непокретности, промењен облик и површина кат. парц. број ... .., уз образложење да границе предметне парцеле и након дигитализације нису мењане и да је одступање у површини у границама дозвољеног, па се оваква промена не сматра несагласношћу, сходно члану 100.ст.1. Закона о државном премеру и катастру. Због промене методе снимања непокретности и превођења аналогног катастарског плана у дигитални тужена није повредила или ограничила својинска права тужиоца на предметној парцели.

Узимајући у обзир врсту спора и садржину судске заштите и начин пресуђења, у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правног питања од општег интереса, уједначавања судске праксе нити потребе за новим тумачењем права. Одлуке нижестепених судова о основаности тужбеног захтева засноване су на примени одговарајућих одредаба материјалног права због чега нема потребе за разматрањем правног питања од општег интереса или правног питања у интересу равноправности грађана, као ни потребе за новим тумачењем права.

Из изложених разлога, посебна ревизија није дозвољена применом члана 404. ЗПП, те је одлучено као у ставу првом изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 479. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиоца није дозвољена. Побијаном пресудом правноснажно је окончан поступак у спору мале вредности из члана 468. ЗПП. Према члану 479. став 6. истог закона против одлуке другостепеног суда у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Имајући у виду изложено, на основу члана 413. ЗПП одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
Бранислава Апостоловић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић