



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 3097/2020**  
**24.09.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступају пуномоћници Зоран Јањић, Ивана Јањић и Урош Тешмановић, адвокати из ..., против тужених Акционарско друштво за осигурање „Триглав осигурање“ Београд, кога заступ пуномоћник Мирослав Дмитровић, адвокат из ..., ББ из ..., кога заступа пуномоћник Иван Дојчиновић, адвокат из ..., ВВ из ..., кога заступа пуномоћник Радивоје Кастратовић, адвокат из ... и ГГ из ..., кога заступа пуномоћник Иван Дојчиновић, адвокат из ..., ради накнаде штете и тужиље ДД из ..., коју заступају пуномоћници Зоран Јањић, Ивана Јањић и Урош Тешмановић, адвокати из ..., против туженог ВВ из ..., кога заступа пуномоћник Радивоје Кастратовић адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца АА изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4652/17 од 28.08.2018. године, у седници одржаној 24.09.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца АА, изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4652/17 од 28.08.2018. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Краљеву – Судска јединица у Врњачкој Бањи П 1561/12 од 10.02.2017. године, ставом првим изреке у тачки један делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца АА и тужени ВВ обавезан да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете поред исплаћених 336.000,00 динара исплати још новчане износе са законском затезном каматом ближе означене у том делу изреке, док је у тачки два тужбени захтев према туженом ВВ преко досуђеног у претходној тачки до тражених износа са законском затезном каматом одбијен као неоснован. У тачки три одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца АА за накнаду нематеријалне штете према туженима АД за осигурање „Триглав осигурање“, ГГ и ББ у новчаним износима са законском затезном каматом ближе означено у том делу изреке. Ставом другим изреке делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца АА и тужени ВВ обавезан да му на име накнаде материјалне штете исплати изгубљену зараду због привремене неспособности за рад у периоду од 18.10.2007. до 01.09.2008. године у износу од 47.082,23 динара са законском затезном каматом на појединачне износе ближе означено у том делу изреке, док је у тачки два одбијен тужбени захтев за накнаду материјалне штете према

туженом ВВ, на име уништења личних ствари, трошкова лечења, изгубљене зараде и изгубљене добити, новчане износе са законском затезном каматом ближе означено у том делу изреке. У тачки три одбијен је тужбени захтев тужиоца АА за накнаду материјалне штете према туженима АД за осигурање „Триглав осигурање“, ГГ и ББ на име уништења личних ствари, трошкова лечења, изгубљене зараде и изгубљене добити, у новчаним износима са законском затезном каматом ближе наведено у том делу изреке. Ставом трећим изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца АА према туженима АД за осигурање „Триглав осигурање“, ВВ, ГГ и ББ за накнаду зараде због делимичне неспособности за рад и смањених могућности даљег развијања и напредовања у виду новчане ренте у износу од 50.000,00 динара од 01.12.2016. године па све док за то постоје законски услови са законском затезном каматом од доспелости до исплате, с тим што би се обавеза туженог АД за осигурање „Триглав осигурање“ ограничила до висине осигуране суме, као неоснован. Ставом четвртим изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца АА којим је тражио да се утврди обавеза свих тужених да му накнаде и сву евентуалну будућу штету насталу у саобраћајном удесу од 18.10.2007. године, с тим што би обавеза туженог АД за осигурање „Триглав осигурање“ била ограничена до висине осигуране суме, као неоснован. Ставом петим изреке одбијен је тужбени захтев тужиле ДД којим је тражено да се обавезе тужени ВВ да јој на име накнаде нематеријалне штете исплати новчане износе са законском затезном каматом ближе означено у том делу изреке, као неоснован. Ставом шестим и седмим изреке одлучено је о трошковима поступка, у односу на тужбени захтев тужиоца АА, а ставом осмим изреке о трошковима поступка у односу на тужбени захтев тужиле ДД.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4652/17 од 28.08.2018. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужиоца АА и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке тачка два и три, ставу другом изреке тачка два и три, ставу трећем и четвртом изреке, као и решење о трошковима поступка садржано у ставовима шестом и седмом изреке. Ставом другим изреке уважена је жалба тужиле ДД и укинута првостепена пресуда у ставу петом изреке, као и решење о трошковима поступка из осмог става изреке и предмет у том делу враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, у односу на став први изреке, тужилац АА је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права са позивом на одредбу члана 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...55/14).

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 401. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 125/04 и 111/09) који се у конкретном случају примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ..... 87/18), Врховни касациони суд је утврдио да ревизија тужиоца АА није дозвољена.

Према стању у предмету, тужилац АА је првостепеном суду предао поднесак 31.12.2018. године, којим повлачи ревизију изјављену против става првог изреке пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4652/17 од 28.08.2018. године, позивајући се на могућност повлачења до доношења одлуке о изјављеној ревизији.

Према члану 401. став 2. тачка 3. ЗПП, ревизија је недозвољена ако је ревизију изјавило лице које је одустало од ревизије. По одредби члана 404. ЗПП неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбациће ревизијски суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 401.), није учинио првостепени суд.

Како је тужилац АА повукао ревизију изјављену против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4652/17 од 28.08.2018. године, то је ревизија недозвољена.

На основу члана 404. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

**Председник већа – судија  
Звездана Лутовац, с. р.**

За тачност отправака  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић