



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
Рев 209/2019  
25.12.2019. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина, Марине Милановић, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Миодраг Марјановић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Миодраг Николов, адвокат из ..., ради накнаде по тужби и ради дуга по противтужби, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Зајечару Гж 2261/17 од 19.07.2018. године, у седници одржаној 25.12.2019. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Зајечару Гж 2261/17 од 19.07.2018. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Зајечару Гж 2261/17 од 19.07.2018. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Зајечару П 137/16 од 11.10.2016. године, у првом ставу изреке, тужени је обавезан да тужиоцу, на име накнаде вредности за реновирање и опремање локала у описаном објекту исплати 249.690,00 динара са законском затезном каматом и то на износ од 164.290,00 динара почев од 03.08.2017. године и на износ од 85.400,00 динара почев од 01.11.2012. године, све до исплате. У другом ставу изреке, обавезан је тужилац да туженом, на име дуга за утрошену електричну енергију исплати 26.865,22 динара, са законском затезном каматом од 29.02.2016. године до исплате. У трећем ставу изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 158.001,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Зајечару Гж 2261/17 од 19.07.2018. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и првостепена пресуда потврђена у првом и трећем ставу изреке.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучује као изузетно дозвољеној, на основу члана 404. ЗПП.

Према члану 404. ЗПП ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија

ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Врховни касациони суд није прихватио предлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, будући да је спорно правно питање везано за конкретну чињеничну подлогу и решење спорног односа странака, а побијана другостепена пресуда је у складу са судском праксом и правним схватањима. Како је ревизија усмерена на разрешење конкретног спора у којој се указује на погрешну примену материјалног права, што није разлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. Закона о парничном поступку, одлучено је као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Наиме, одредбом члана 468. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да се споровима мале вредности сматрају споровима у коме се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000,00 динара по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Одредбом члана 479. став 6. Закона о парничном поступку, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено о спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о спору у коме је поступак покренут 20.01.2016. године, а да вредност предмета спора износи по тужби 249.690,00 динара, односно да вредност предмета спора очигледно не прелази динарску противвредност 3.000 евра, то значи да се ради о спору мале вредности, па је ревизија туженог недозвољена, применом члана 479. став 6. Закона о парничном поступку.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку, одлучено је као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија  
Слађана Накић Момировић,с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић