



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2327/2019
29.08.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Сретен Перућица, адвокат из ..., против тужених „Медијска мрежа“ ДОО Београд, ББ и ВВ, сви из ..., чији је заједнички пуномоћник Срђан Радовановић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против решења Апелационог суда у Београду ГжЗ 177/18 од 21.12.2018. године, у седници одржаној 29.08.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Апелационог суда у Београду ГжЗ 177/18 од 21.12.2018. године и предмет враћа истом суду на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 28/18 од 27.02.2018. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен захтев тужиоца и обавезани су тужени „Медијска мрежа“ АД из Београда и ББ да му на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде права на пијетет, објављивањем увредљивих, неистинитих, нетачних и непотпуних информација у тексту „...“ објављеном у независном дневном листу „ГГ“ у издању од ..2016. године, број .., на насловној страни и странама 2. и 3. солидарно исплате 100.000,00 динара са законском затезном каматом од 27.02.2018. године, као дана пресуђења до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је, као неоснован, захтев тужиоца у делу којим је тражио да се обавезу тужени „Медијска мрежа“ АД из Београда и ББ да му на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде права на пијетет, објављивањем увредљивих, неистинитих, нетачних и непотпуних информација у тексту „...“ објављеном у независном дневном листу „ГГ“ у издању од ..2016. године, број .., на насловној страни и странама 2. и 3, солидарно исплате 900.000,00 динара са законском затезном каматом од пресуђења до исплате. Ставом трећим изреке, усвојен је захтев тужиоца и наложено туженом ВВ, одговорном уреднику независних дневних новина „ГГ“ да о свом трошку објави ову пресуду у целости у штампаном издању независних дневних новина „ГГ“, на истим странама и у истом формату и опреми као што је објављен текст из става првог пресуде, без икаквог коментара и без одлагања, а најкасније у другом наредном броју независног дневног листа „ГГ“ почев од дана правноснажности пресуде. Ставом четвртим изреке, обавезани су тужени да тужиоцу на име трошкова поступка плате 64.300,00 динара са законском затезном каматом од 27.02.2018. године до исплате.

Решењем Апелационог суда у Београду ГжЗ 177/18 од 21.12.2018. године, ставом првим изреке, одбачена је жалба тужених изјављена препорученом пошиљком од 24.03.2018. године против првостепене пресуде, као непотпуна. Ставом другим изреке, одбачена је жалба тужених изјављена препорученом пошиљком од 13.09.2018. године, против првостепене пресуде, као неблаговремена.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужени су благовремено изјавили ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка.

Врховни касациони суд је испитао побијану одлуку применом члана 408. у вези члана 420. став 3. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 87/18) и нашао да је ревизија основана.

Другостепени суд је оцењујући потпуност и благовременост изјављених жалби, нашао да је жалба тужених изјављена против првостепене пресуде препорученом пошиљком од 24.03.2018. године непотпуна, због чега је исту одбацио на основу члана 378. ЗПП, са образложењем да наведена жалба, коју је потписао пуномоћник тужених из реда адвоката, не садржи печат адвоката у смислу члана 29. став 5. Закона о адвокатури, што изјављени правни лек чини непотпуним. Другостепени суд је сматрао да наведени недостатак није могао да буде отклоњен сходно члану 101. ЗПП, достављањем накнадно жалбе, која је оверена печатом адвоката, због чега је жалбу тужених изјављену препорученом пошиљком од 13.09.2018. године, с обзиром да је изјављена после истека законског рока за њено подношење прописаног чланом 125. ставом 1. Закона о јавном информисању и медијима, одбацио као неблаговремену.

Врховни касациони суд је нашао да је погрешна оцена нижестепеног суда о непотпуности односно неблаговремености жалбе.

Према стању списка, након што су списи достављени другостепеном суду да одлучи о жалби тужених изјављеној против првостепене пресуде препорученом пошиљком од 24.03.2018. године, другостепени суд је решењем од 16.08.2018. године спис вратио првостепеном суду ради допуне поступка. Првостепени суд је наведено решење другостепеног суда уз налог од 04.09.2018. године, којим је наложио пуномоћнику тужених да у року од осам дана од дана пријема дописа поступи у складу са налогом из решења апелационог суда и достави препис депонованог пуномоћја, као и да приступи у писарницу број 2 и стави печат на жалбу предату суду 24.03.2018. године, доставио пуномоћнику тужених 13.09.2018. године, који је по истом поступио истог дана, тако што је доставио препис депонованог пуномоћја и жалбу потписану и оверену печатом.

Имајући у виду наведено, то се не може прихватити као правилна одлука другостепеног суда да се ради о два жалбама тужених и да су исте непотпуне, односно неблаговремене. Наиме, с обзиром да из списка следи да је првостепени суд, након што су му враћени списи на допуну поступка, наложио пуномоћнику тужених да у року од осам дана од дана пријема дописа поступи у складу са налогом из решења апелационог суда и достави препис депонованог пуномоћја, као и да приступи у писарницу број 2 и стави печат на жалбу предату суду

24.03.2018. године и да је пуномоћник тужених истог дана по пријему налога поступио по истом, тако што је доставио препис депонованог пуномоћја и жалбу потписану и оверену печатом у року одређеном за допуну, то се има сматрати да је жалба поднета суду оног дана када је први пут била поднета, због чега се не може прихватити као правилна одлука другостепеног суда да се ради о непоштуним и неблаговременим жалбама тужених, с обзиром да суд није поступио у смислу члана 101. став 5. ЗПП, већ је жалбу вратио ради исправке односно допуне.

Сагласно наведеном, Врховни касациони суд је нашао да се основано у ревизији указује на битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП, па је применом члана 415. став 1. у вези члана 420. став 6. ЗПП одлучено као у изреци.

У поновном поступку, другостепени суд ће имати у виду изнето у овом решењу, па ће поново ценити благовременост жалбе тужених, а потом донети правилну и закониту одлуку.

**Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић