



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 5496/2018**  
**20.05.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у ванпарничном предмету предлагача АА из ..., против противника предлагача Републике Србије, коју заступа Републичко јавно правобранилаштво, и Народне банке Србије, ради доношења решења које замењује уговор о откупку стана, одлучујући о ревизији противника предлагача Републике Србије, изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж. 10003/16 од 28.12.2017. године, у седници од 20.05.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија противника предлагача Републике Србије, изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж. 10003/16 од 28.12.2017. године, исправљеног решењем од 20.04.2018. године.

**Образложење**

Решењем Првог основног суда у Београду Р1. 137/11 од 10.06.2013. године, које је исправљено решењем под истим бројем од 10.06.2016. године, ставом првим изреке усвојен је предлог предлагача и констатовано да је АА, као купац на неодређено време, купац стана у ... описаног изреком и обавезана је да противнику предлагача Републици Србији на име откупне цене стана исплати 1.467.817,54 динара у 240 месечних рата по 6.115,91 динар месечно, почев од првог наредног месеца од правноснажности решења па убудуће до коначне исплате утврђене отплатне цене. Ставом другим изреке одређен је начин усклађивања месечне отплатне цене и поступак у случају немогућности предлагача за отплаћивање дуга. Ставом трећим изреке одређено је да је предлагач овлашћен да по правноснажности решења и уз доказ о извршеној исплати стана у целости укњижи своје право као власник предметног стана у катастар непокретности и друге јавне књиге, што је противник предлагача дужан да призна и трпи, као и да ово решење замењује уговор о откупку стана. Ставом четвртим изреке успостављена је хипотека на предметном стану у корист противника предлагача до исплате уговорене цене стана у целости и ванпарничне странке су обавезане да у року од 30 дана од правноснажности решења поднесу захтев за упис права својине предлагача и хипотеке на предметном стану.

Решењем Вишег суда у Београду Гж 10003/16 од 28.12.2017. године, које је исправљено решењем од 20.04.2018. године, одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и потврђено првостепено решење са решењем о исправци.

Против другостепеног решења, заступник противника предлагача Републике Србије благовремено је поднео ревизију због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијано решење у смислу члана 399. у вези члана 412. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11) и утврдио да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 9. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, предлагач је имала закључен Уговор о закупу стана на неодређено време са Народном банком Србије од 20.02.2009. године, којој је благовремено 30.03.2010. године поднела захтев за откуп предметног стана, по ком захтеву није одлучено. Предлагач је на адреси предметног стана пријављена од 27.05.2009. године, са члановима породичног домаћинства супругом, ћерком и сином. С обзиром да Народна банка Србије није одговорила по захтеву предлагача за откуп предметног стана, предлагач је поднела предлог суду у овом поступку за доношење решења које замењује уговор о откупу стана, а током поступка је уредила предлог тако што је уместо противника предлагача Народне банке Србије определила као противника предлагача Републику Србију, која је власник стана, а у односу на Народну банку Србије предлог је повучен.

С обзиром на наведено, правилно је у нижестепеним решењима примењено материјално право када је усвојен предлог предлагача и донето решење којим се замењује уговор о откупу предметног стана, с обзиром да су за то испуњени законски услови у смислу члана 16. ст.1. – 4., а у складу са одредбама члана 20. ст.1., 2. и 3. тада важећег Закона о становању („Службени гласник РС“ 50/92 ... 99/2011).

Неосновано се ревизијом противника предлагача Републике Србије истиче да Република Србија није пасивно легитимисана у овом поступку из разлога што је уговор о закупу стана на неодређено време био закључен са Народном банком Србије. Међутим, Република Србија је према подацима из листа непокретности бр. .. катастарска општина ... уписана као носилац државне својине на предметној непокретности. Осим тога, непокретности које користи Народна банка Србије, у које спадају и станови дати у закуп запосленима, представљају имовину Републике Србије у смислу члана 73. став 1. Закона о Народној банци Србије („Службени гласник РС“ 72/03 ... 85/05).

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу чл. 405. став 1. и 412. став 1. ЗПП.

**Председник већа-судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправака  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић