



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 729/2020
09.09.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Милунке Цветковић, Бате Цветковића, Мирољуба Томића и Јасмине Васовић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Милана Алановића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Новом Саду К.1727/18 од 02.03.2020. године и КВ-530/2020 од 19.05.2020. године, у седници већа одржаној дана 09.09.2020. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Милана Алановића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Новом Саду К.1727/18 од 02.03.2020. године и КВ-530/2020 од 19.05.2020. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Новом Саду К.1727/18 од 02.03.2020. године одбијен је као неоснован захтев окривљеног АА, поднет путем адвоката Милана Алановића, за накнаду трошкова кривичног поступка на име награде и нужних издатака браниоца у износу од 330.000,00 динара.

Решењем Основног суда у Новом Саду КВ-530/2020 од 19.05.2020. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Милана Алановића изјављена против решења Основног суда у Новом Саду К.1727/18 од 02.03.2020. године.

Бранилац окривљеног АА - адвокат Милан Алановић је поднео захтев за заштиту законитости само против правноснажног решења Основног суда у Новом Саду КВ-530/2020 од 19.05.2020. године, с тим што из садржине захтева произилази да се побијају оба правноснажна решења, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, те да укине првостепено и другостепено решење и предмет врати на поновно одлучивање или да

преиначи првостепено и другостепено решење тако што ће усвојити захтев браниоца окривљеног о трошковима кривичног поступка.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног АА захтев за заштиту законитости подноси због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП која је општег карактера, при чему формално не означава ни једну повреду закона из члана 485. став 4. ЗКП, али се из образложења захтева може закључити да је исти поднет због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП. Ово, имајући у виду да се у захтеву наводи да је суд повредио одредбе члана 265. став 1. ЗКП када је одбио да окривљеном досуди трошкове кривичног поступка које је он имао на име нужних издатака и награде изабраном браниоцу за радње одбране предузете за кривично дело непружање помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из члана 296. став 1. КЗ. Наиме како је у овом кривичном предмету према окривљеном АА правноснажним решењем Основног суда у Новом Саду донетим на записнику о главном претресу дана 28.03.2019. године обустављен кривични поступак за кривично дело непружање помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из члана 296. став 1. КЗ, те како се по ставу браниоца трошкови за то кривично дело могу издвојити из укупних трошкова кривичног поступка, то у конкретном случају окривљени сходно члану 265. став 1. ЗКП има право на накнаду ових трошкова из буџетских средстава.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани.

Исти наводи истакнути у жалби браниоца окривљеног АА - адвоката Милана Алановића били су предмет разматрања другостепеног већа Основног суда у Новом Саду које је поступало по жалби браниоца окривљеног изјављеној против првостепеног решења Основног суда у Новом Саду К.1727/18 од 02.03.2020. године. Другостепено веће Основног суда у Новом Саду је ове наводе оценило неоснованим и о томе на страни 2 другостепеног решења КВ-530/2020 од 19.05.2020. године изнело јасне и аргументоване разлоге, које Врховни касациони суд прихвата као правилне, те у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на ове разлоге и упућује.

Врховни касациони суд је, налазећи да побијаним решењима није учињена повреда закона на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Милана Алановића, на основу члана 491. став 1. ЗКП наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

**Записничар-саветник,
Снежана Лазин,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

**Председник већа-судија,
Невенка Важић,с.р.**