



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 750/2020
08.09.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Јасмине Васовић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Небојше Шеперца, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Јагодини К.бр. 80/18 од 26.06.2018. године и К.бр. 80/18, Кв. 190/20 од 28.07.2020. године, у седници већа одржаној дана 08.09.2020. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Небојше Шеперца, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Јагодини К.бр. 80/18 од 26.06.2018. године и К.бр. 80/18, Кв. 190/20 од 28.07.2020. године и предмет враћа Вишем суду у Јагодини на поновно одлучивање.

Образложење

Правноснажном пресудом Вишег суда у Јагодини К.бр.80/18 од 30.10.2019. године, поред окривљеног ББ, окривљени АА ослобођен је од оптужбе због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ. Истом пресудом, на основу члана 265. став 1. ЗКП одлучено је да трошкови кривичног поступка у овом делу, у односу на овог окривљеног падну на терет буџетских средстава суда, о чијој ће висини суд одлучити посебним решењем.

Решењем Вишег суда у Јагодини К.бр. 80/18 од 26.06.2018. године досуђен је износ од 528.750,00 динара окривљеном АА, на име трошкова кривичног поступк и одређено да исти подају на терет буџетских средстава суда, те да ће бити исплаћени у року до 60 дана од дана правноснажности решења окривљеном или лицу које је он овластио.

Решењем Вишег суда у Јагодини К.бр.80/18, Кв. 190/20 од 28.07.2020. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА изјављена против решења Вишег суда у Јагодини К. 80/18 од 26.06.2020. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Небојша Шеперац, због повреде закона из члана 265. став 1. у вези члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости, побијана решења укине и предмет врати Вишем суду у Јагодини на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано бранилац окривљеног у поднетом захтеву указује да су побијаним решењем на штету окривљеног повређене одредбе члана 441. став 4. у вези члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП.

Наиме, према одредби члана 265. став 1. ЗКП, када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије, или се окривљени ослободи од оптужбе изрећи ће се у решењу, односно у пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) ЗКП, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца падају на терет буџетских средстава.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП, одређено је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је ставом 2. тачка 7) истог члана прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду вештаку, награду стручном саветнику, награду и нужне издатке браниоца, нужне издатке приватног тужиоца и оштећеног као тужиоца и њихових законских заступника, као и награду и нужне издатке њихових пуномоћника.

Одредбом члана 2. став 14. ЗКП, одређено је значење израза „поступак“ који се односи на предистражни поступак и кривични поступак.

Када је реч о трошковима који се односе на награду браниоца за присуствовање саслушању окривљеног пред органом поступка – јавним тужилаштвом, несумњиво је да се ради о трошковима насталим поводом поступка с обзиром на то да се записници о доказним радњама које су предузете пред тим органом под условима прописаним Закоником о кривичном поступку, могу користити као доказ у кривичном поступку.

Одредбом члана 7. став 1. тачка 1) ЗКП регулисано је покретање кривичног поступка и прописано да је доношењем наредбе о спровођењу истраге (члан 296.) кривични поступак покренут.

Имајући у виду наведено, Виши суд у Јагодини је решењем К 80/18 од 26.06.2020. године којим је окривљеном досудио трошкове кривичног поступка у укупном износу од 528.750,00 динара, и то само за трошкове настале пред судом, при чему није признао трошкове настале пред Вишим јавним тужилаштвом у Јагодини,

повредио одредбу члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП, јер окривљеном није признао трошкове настале пред јавним тужилаштвом иако се ради о трошковима насталим поводом поступка, у складу са одредбом члана 261. став 1. ЗКП.

Како је дакле, побијаним правноснажним решењем о трошковима кривичног поступка повређен закона из члана 441. став 4. у вези члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП, јер окривљеном, нису признати трошкови пред јавним тужилаштвом, иако се ради о трошковима који су настали поводом поступка и на чију накнаду по закону има право, те како је суд дужан да одлучи о свим трошковима поступка и то како за радње предузете пред судом тако и за радње предузете пред јавним тужилаштвом, то је погрешан закључак Вишег суда у Јагодини изнет у побијаним правноснажним решењима да о наведеним трошковима тај суд није надлежан да одлучује.

При томе, треба се имати у виду и чињеница да је пресудом Вишег суда у Јагодини К. број 80/18 од 30.10.2019. године окривљени правноснажно ослобођен од оптужбе, те да је истом пресудом одлучено о трошковима кривичног поступка у смислу члана 265. став 1. ЗКП, и наведено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда. Побијаним правноснажним решењима одлучено је само о висини трошкова кривичног поступка.

Имајући у виду да је побијаним решењима повређен закон на штету окривљеног, у смислу члана 441. став 4. ЗКП, то су иста морала бити укинута и предмет враћен Вишем суду у Јагодини на поновно одлучивање у првостепеном поступку.

У поновном поступку суд ће имати у виду све примедбе из ове пресуде, поступити по истим како би могао да донесе правилну и на закону засновану одлуку.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записнчар – саветник
Ирина Ристић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа – судија
Бата Цветковић, с.р.