



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4136/2020
15.10.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Јасна Јовановић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Радомир Петровић, адвокат из ..., ради измене одлуке о вршењу родитељског права и моделу виђања и издржавања, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж2 154/20 од 08.05.2020. године, у седници већа одржаној дана 15.10.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДАЈУ СЕ пресуда Апелационог суда у Нишу Гж2 154/20 од 08.05.2020. године и пресуда Основног суда у Нишу П2 1268/2018 од 19.11.2019. године и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П2 1268/2018 од 19.11.2019. године, ставом првим изреке одбијен је тужбени захтев тужиле према туженом ради измене пресуде Основног суда у Нишу П2 666/17 од 25.04.2018. године у ставу два, три и четири изреке пресуде, којим би родитељско право над малолетном ВВ рођеном ...2003. године у ..., вршила мајка АА из ..., а отац ББ би доприносио издржавању малолетног детета - ВВ са по 15% месечно од зараде коју остварује као ... инспектор у Одсеку за ... надзор у ... у оквиру Министарства здравља РС, по одбитку пореза и доприноса за обавезно социјално осигурање, почев од дана пресуђења па док за то постоје законски услови до 05. у месецу за текући месец, уплатом на рачун мајци, овде тужилци, те ради измене модела виђања са другим родитељем – оцем, као неоснован. Ставом другим изреке обавезана је тужила да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 59.625,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж2 154/20 од 08.05.2020. године одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена пресуда Основног суда у Нишу П2 1268/2018 од 19.11.2019. године.

Против правноснажне другостепене пресуде тужила је благовремено изјавила ревизију из свих законом прописаних разлога.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду у смислу члана 408. Закона о парничном поступку и нашао да је ревизија основана.

Према утврђеном чињеничном стању парничне странке су закључиле брак ...1996. године. Њихов брак је разведен правноснажном пресудом Основног суда у Нишу П2 666/2017 од 25.04.2018. године, ставом првим изреке. Ставом другим изреке те пресуде малолетна кћи странака ВВ рођена ...2003. године поверена је оцу на самостално вршење родитељског права; ставом трећим изреке уређени су лични односи малолетне ВВ и мајке, а ставом четвртим обавезана је мајка да доприноси њеном издржавању са 15% од зараде коју остварује. Након доношења те пресуде тужила је поднела тужбу за измену исте у погледу вршења родитељског права наводећи да су се промениле околности које утичу на вршење родитељског права над малолетном ВВ у том смислу што је тужени купио себи стан у ... и у исти се преселио, а у стан у коме живи малолетна ВВ само повремено долази и то када је тужила одсутна 15 дана у току месеца, обзиром да ради као лекар у Осталих 15 дана када тужила не ради у ..., налази се у ... и тада све време се брине и стара о малолетној ВВ. Предложила је да родитељско право над малолетном ВВ буде поверено тужили, а да тужени доприноси издржавању малолетне ВВ са 15% од своје зараде и да се уреди модел виђања малолетне ВВ са оцем. Тужила је лекар која ради у ... у Дому здравља и тамо борави 15 дана у току месеца, а других 15 дана борави у Тужени је запослен у Министарству здравља – Одељење у ... као ... инспектор. Малолетна ВВ је здрава, комуникативна девојчица, ученица друге године Гимназије „ГГ“ у Странке имају и старију кћерку ДД, која је пунолетна и студент је Медицинског факултета у Када тужила борави у ... живи у стану на ... број .. површине 70 м2, заједно са малолетном ВВ и ДД. У погледу стана постоји спор између тужиле и туженог јер је то њихова заједнички стечена имовина. Тужени је дана 14.09.2017. године купио једноособан стан у ... на ... број .. у коме станује док тужила борави у ..., а када тужила оде у ... пређе у стан где бораве деца. Центар за социјални рад у Нишу доставио је свој налаз и мишљење у коме је навео да је тужила као родитељ одговорна, брижна и мотивисана да брине о својој деци и адекватно препознаје и задовољава потребе своје деце. Тужени је као отац брижан, мотивисан да брине о деци и у могућности је да своје обавезе прилагоди и извршава у складу са потребама своје деце. Малолетна ВВ гаји веома блиске односе са оба родитеља, као и са сестром ДД. Много воли оба родитеља и сестру, али је након развода брака својих родитеља научила да функционише на начин да је 15 дана са мајком, а 15 дана са оцем, а велика подршка јој је сестра ДД са којом проводи највише времена. У разговору са радницима Центра за социјални рад малолетна ВВ је навела да јој је све једно коме ће бити поверена, јер је њој и сада добро, о њој брину оба родитеља у зависности ко је и када са њом, волела би да тако и остане и да се у њеној организацији живота ништа не мења. Центар за социјални рад је мишљења да би, уколико би родитељи постигли договор, заједничко вршење родитељског права, са пребивалиштем детета на адреси ... било у најбољем интересу малолетног детета, с обзиром на организацију живота ове породице, као и чињеницу да се у начину живота малолетне ВВ ништа битно неће променити, без обзира на то који родитељ формално врши родитељско право.

Код тако утврђеног чињеничног стања нижестепени судови су одбили тужбени захтев тужиле, налазећи да се нису битно промениле околности у односу на претходну

пресуду П2 666/17 од 25.04.2018. године, којом је туженом поверено самостално вршење родитељског права.

По оцени Врховног касационог суда у нижестепеним пресудама је погрешно примењено материјално право, јер чињенично стање није у потпуности утврђено.

Правилном применом члана 270. Породичног закона судови су у овој парници затражили и добили налаз и стручно мишљење надлежног органа старатељства – Центра за социјални рад. Исти је дао мишљење да уколико би родитељи постигли договор, заједничко вршење родитељског права са пребивалиштем малолетног детета на адреси ... било би у најбољем интересу малолетног детета, с обзиром на организацију живота породице и чињеницу да се у начину живота малолетне ВВ ништа не би променило, без обзира на то који родитељ формално врши родитељско право. Међутим, о заједничком вршењу родитељског права, родитељи – парничне странке нису постигле договор – споразум, јер се тужени са тим није сагласио, а имао је и примедбе на наведено мишљење Центра за социјални рад – да је исто површно и другачије у односу на мишљење дато пре 18 месеци. Због наведеног је морало бити затражено допунско изјашење органа старатељства о најбољем интересу детета, јер родитељи нису постигли споразум – договор, а нижестепени судови то нису учинили. Осим наведеног одлука суда о вршењу родитељског права мора да садржи оцену најбољег интереса детета свеобухватном, комплетном анализом свих околности конкретног случаја и критичком анализом свих изведених доказа, јер се тек увидом у све околности конкретног случаја може донети законита и правилна одлука суда. У том смислу нису утврђене ни битне чињенице да ли је дошло до промењених околности од претходно донете пресуде до покретања ове парнице. Наиме, по претходној пресуди оцу – туженом је поверено самостално вршење родитељског права над малолетном ВВ, а мајка – тужила је обавезана да плаћа алиментацију. То подразумева да би требало да малолетна ВВ непрекидно живи са оцем. Код неспорне чињенице да је тужени себи купио стан, остало је неутврђено на којој адреси исти живи, односно да ли живи непрекидно са малолетном ВВ и о њој брине или не, односно да ли малолетна ВВ живи са мајком у стану на истој адреси која плаћа и алиментацију, те да ли садашње фактичко стање одговара стању утврђеном у претходној пресуди или не, код тврдње тужиле да она 15 дана месечно док борави у ... са својом децом, поред алиментације коју плаћа, сама сноси и све друге трошкове како у погледу комуналија за тај стан (што тужени не оспорава), тако и у погледу исхране, хигијене и свих других потреба малолетне ВВ.

Са изнетих разлога нижестепене пресуде су морале бити укинуте и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

У поновном поступку нижестепени судови ће отклонити указане неправилности и сходно одредби члана 6. Породичног закона водиће рачуна о најбољем интересу заједничког малолетног детета парничних странака, након чега ће донети правилну и на закону засновану одлуку.

Укинута је и одлука о трошковима парничног поступка, јер иста зависи од коначног исхода парнице.

Са изнетих разлога одлучено је као у изреци решења, применом члана 416. став 2. Закона о парничном поступку.

**Председник већа-судија,
Слађана Накић Момировић, с. р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**