



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Р1 174/2020

30.06.2020. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., против туженог Привредног друштва „Веропулос“ ДОО из Новог Београда, чији је пуномоћник Жељко Мотика, адвокат из ..., ради накнаде штете због битно нарушене части и угледа, одлучујући о сукобу надлежности, на седници одржаној 30.06.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ВРАЋАЈУ СЕ списи предмета Трећег основног суда у Београду П 3004/15, Вишем суду у Шапцу, ради допуне поступка.

Образложење

Трећи Основни суд у Београду, пресудом П 3004/15 од 26.09.2016. године, одбио је тужбени захтев тужиоца, којим је тражио да се донесе одлука којом ће се наложити туженом да на име накнаде штете због битно нарушене части и угледа тужиоцу исплати износ од 500.000,00 динара, са законском затезном каматом у року од осам дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења. Обавезао је тужиоца да накнади туженом трошкове парничног поступка у износу од 30.990,00 динара, у року од осам дана од дана пријема одлуке, под претњом принудног извршења.

Против наведене пресуде, тужилац је изјавио жалбу.

Врховни касациони суд, решењем Р 989/2019 од 06.06.2019. године, одредио је Виши суд у Шапцу за поступање у овом предмету.

Виши суд у Шапцу, уз допис Гж 356/2020 (Гж 944/19) од 11.05.2020. године, доставио је списе предмета Врховном касационом суду ради одлучивања о сукобу надлежности између судова исте врсте. У образложењу је указао, да како је Вишем суд у Београду, а затим Вишем суду у Шапцу предмет уступљен очигледном омашком, да је исти уступио Апелационом суду у Београду као стварно надлежном и о томе обавестио Трећи основни суд у Београду. Међутим, како су 04.05.2020. године списи предмета враћени од стране Апелационог суда у Београду, уз наводе да је Основном суду у Шапцу исти додељен решењем Врховног касационог суда Р 989/2019 од 06.06.2019. године, то Основни суд у Шапцу овакав став Апелационог суда у Београду сматра неприхватљивим. У истом је предложио и да Врховни касациони суд реши овај

негативни сукоб надлежности на тај начин што ће одредити Апелациони суд у Београду за поступање у овом предмету, као стварно и месно надлежан.

После разматрања списка предмета, Врховни касациони суд је утврдио да за сада нису испуњени процесни услови за одлучивање о сукобу надлежности у смислу члана 22. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18 и 18/20).

Одредбом члана 20. став 1. ЗПП, је прописано да, по правноснажности решења којим се огласио ненадлежним (члан 17. и 19), суд ће да уступи предмет надлежном суду. Одредбом става 3. овог члана, да, суд коме је предмет уступљен као надлежном, наставиће поступак као да је код њега био покренут.

Одредбом члана 21. став 1. ЗПП, је прописано, да, ако суд коме је предмет уступљен као надлежном сматра да је надлежан суд који му је предмет уступио или неки други суд, доставиће предмет суду који треба да реши овај сукоб надлежности у рок од осам дана од дана пријема предмета, осим ако нађе да му је предмет уступљен услед очигледне омашке, а требало је да буде уступљен неком другом суду, у ком случају ће да уступи предмет другом суду и о томе обавести суд који му је предмет уступио.

Према томе, како је Врховни касациони суд решењем Р 989/2019 од 06.06.2019. године, по предлогу Вишег суда у Београду за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у предмету Вишег суда у Београду Гж 3300/2017, одредио Виши суд у Шапцу за поступање у овом предмету, то Виши суд у Шапцу без доношења решења којим би се огласио ненадлежним није могао да уступи списе предмета Апелационом суду Београду. Наиме, како за сада према стању у списима предмета не постоји решење којим се другостепени суд огласио ненадлежним за одлучивање о изјављеној жалби тужиоца против првостепене пресуде, то Виши суд у Шапцу није могао само уз допис да достави списе предмета овом суду ради одлучивања о сукобу стварне надлежности на основу одредби члана 21. и 22. ЗПП, из разлога што зато нису испуњени процесни услови.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Слађана Накић Момировић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић